

از هدیه کتب و فتن انجمن ابرار

الحمد لله على طبع رسالة معجزة وعجالة مطربة اسمها

ابراز الشیخ الواقعی فی شریعتہ



حفظ انصاری

بمرا مولوی محمد خاتم حسین العظیم بادی سلمیٰ ندر وکایا

مطلع کتب و فتن انجمن ابرار

بسم الله الرحمن الرحيم

لكل الحمد يا رب على ان هديتنا الى سواد السبيل اشدنا بك ما آله الا انت وحدك لا شريك لك ولا نظير لك ولا مثل
 وشهد ان سيدنا و مولانا محمد اعجبك و رزقك بفضل على جميع خلقك كبر تفضيل اللهم صل عليه وعلى آله وصحبه تسليما
 باحسان الى يوم تميز فيه الغر من النزيل و بعد فيقول العبد الراجي حمته و يا تقوى ابو الحسنات محمد عيسى الملكوتي
 تجاوز الله عن فتنه الجلي و انقضى ابن مولانا الحاج الحافظ محمد عبد الحليم اذ خله الله في دار النعيم قد وصلت الى برائتي
 و شفاؤي مما اوردته الشيخ عبد المحي شتملة على الاجوبة عن بعض ايراداتي على صاحب الاتحاف والاكسيرة المحطة وغيره
 من تصانيف البلية و هو العالم الجليل و الفاضل النبيل محمد الكمال الانسيته بنع الفضائل الحميدة النواب
 السيد حميد بق حسن خان بهادر دام اقباله بن المولوي السيد اولاد حسن بالقنوجي المرحوم و كنت
 اوردت عليه في تصانيفي ما صدر عنه في تصانيفه و هو غلط قطعاً و اظننا و ما كان ردي له بغضا و هذا بل جهلنا بعض
 العلماء بعض الابطال الباطل ما ظهرا الحق و هو امر الحق و ذلك لان تصانيفه ان شهت و كثرت و افادت الخلفاء
 و نعت كنهنا مع ذلك غير منقحة و لا منقحة يعلم من طالعها ان مولانا لم يقصد فيها الا جمع الطب الباس كجميع الغافل و كان
 لا يتقيد اللهو التي يجب تنقيها و لا تحقيق الامور التي يجب تتبعها و فيها سائل بشعة شاذة و دلائل مطروحة و مفهومة
 و انغلطون حشدة لاسيما في تصانيفه المتعلقة بتواريخ المواليد و الوفيات و ذلك التراجع و الطبقات و من المعلوم ان

هذه الامور مفسدة لخلق الله ومضلة لعباده وواجب على العلماء المتدينين ان يكفوا الناس عن اقبال هذه
 الامور السخيفة ويحفظوهم من الاحكام الضعيفة فمن ثم توجهت الى ابراز بعض افلاط الصعوبة في تصانيف المتفرقة من تصنيف
 ان تحفظ الخواص والعوام من الخرافات والاكاذيب والادواء وتبينوا ان يتنبهوا لغيرها وتيقظوا من صنفا فيقتضيان
 ويزيل في النظر الثاني افلاط ولم اكتب تصنيفا مستقلا في ابراز افلاط ولا توجهت الى جمع مسامحاته ولو شئت لعللت
 قصد الى ان ما قل وكفى خير مما كثر والى وقد حصل الغرض الاول بحمد الله تعالى ولم يحصل الثاني وكان بهما حيث لم يشأ
 مولانا بل توجهت الى الاصرار بما فيها والى الجواب عما اوردها عليها فنصفت رسالة مذكورة مسماة بشفاء العي باشارة مولانا الله اعلم به
 انهاء من فيها وقد وجدت في اولها اسم مولانا ابو الفتح عبد النصير بن الطاهر بن اسم لا وجود له في بلدة بجواب فان كان
 فليس من المشهورين بالفضل والكمال وعلما واحدا من طلبه العلوم غير لائق لان يحاطب ارباب العلوم والادبيات بل جبا
 سمعت من بعض اشقات انهم اشبع محمد بن الشيخ السوسني مؤلف الرسائل في بحث زياره القليل بنوي فان كان كذلك
 فهو ما خوفي العود الى كاسية دنبا بعد التوبة وذلك لاني لما نصفت رسالتي الكلام المبرم في نقص رسالة العقول المحقق الحكم
 وادرجت في راي جنة ثم بعض تلافتي اورده على في رسالتي العقول المنصور بان مثل هذه الصنيع غير جائزة فلما اوردت عليه
 في الكلام المبرور بان قد تركت هو انيسا عند مقابلة بعض العلماء وبذلك ذكرني رسالة المذهب لما ثوراني قد ثبت منه فيا لها
 من توبة قد جعلها شيئا فريدا واتخذها طهرا حيث صنف هذه الرسالة بنفسه وادرج فيه اسم ابي الفتح عبد النصير مع علم جميع
 وايا ما كان انهم اشبع السوسني او رجل آخر يسمى عبد النصير فلما ربي في ان صاحب الاستحاف قد اطلع عليه ورضي كيف لا يرضى
 ينصرف جلا ويكفي عن الاليلادات الواردة عليه لا يدان لطلوع المنصور عليه ولغيره قد قففت على بعض تحريرات صاحب الاستحاف
 كتبت الى بعض الاحباب فيه يرا على انه وقف بهذا الرد وارض به وادفان كان بذلك انما است اخطاب عبد النصير لا الشيخ
 السوسني في هذه الباحت بل مخاطبتي لصاحب الاستحاف فاني انا هو محمد بن الطاهر بن اسم لا وجود له في العلم والكمال وان فاق هؤلاء
 والاقبال مباشرة الاتح مع الاخاه من المباحث مع الاجاب وقد كنت اردت ان اتركه لتعقبات عليه لمست
 يحزن منها ويحلمها على التصيب العنا ولكن لما الف احد من ناصري هذه الرسالة المستقلة بمقابلي فتاليه عين تاليف
 دعاني ذلك الى تاليف مستقل فاجابة تسميت هذا التاليف بابراز النفي الواقع في شفاء العي وتبته بحفظ
 ابل الانصاف عن مسامحات مؤلف الحطة والاستحاف ولسفهم مقدمة مثل على فكر

بعض مسامحات صاحب الاتهام في رسالة التفرد واختياره الغيرة ليعلم الناظر أن صدق ما سبقنا ذكره
 ولتنبه بعينها فيفتح تأييده وتقرن قيامه هو واحد من ناصرية إلى الجواب عنها والاصرار عليها أو حمله سوداخصته على بيان
 رسالته في إيرادها على ما نأشأ والله منها برئ وجب في المرة الثالثة أضعا فامضاعفة ورسائل متعددة في أغلافا
 وبعد الفراغ من المقدمة نتوجه إلى إيرادها في شفاء العسي من الغنى فنقول قد انتار صاحب الاتهام في تصانيفه
 عادات ملوكا يجب أن يكتب عنها فمن ذلك أنه يقلد تقليد جامد لابن تيمية وتلذذته وللشوكاني ومثاله مع أنه
 أشد المنكرين على التقليد قال في التلمشتكي من مثل هذا الصنع فما الذي حرم تقليد المجتهدين والأئمة المتبوعين وإلحاق تقليد
 هؤلاء المستحقين وليسوا بكتب المجتهدين المتبوعين إلا كصاحبه غير يجب لنا طبع تصانيفه علمنا الأمر فانه يرجع عما
 ما رجعوا وان كان خفيفا وليكتب بأسطوره وان كان غلطافا حشا أولئك الذين في شأله أمور عديدة فمنها أنه اقترى على أناما
 مالك على الأئمة الأربعة وعلى المجتهدين في بحث زيارة القبر النبوي في كتابه رحلة الصديق إلى البيت العتيق خلطه بغيره
 بمثل آخر داهى في خلاف المنقول في شد الرحال بقصد الزيارة في نفس الزيارة وتسطع على ذلك شأنا لم يثبت عما
 في شفاء العسي ومنها أنه رجع عدم وجوب قضاء الصلوة على النسي تركها عمدا في رسالته حل السؤالات المشككة وهو ذهب
 بعض الظاهرية ومثاله قولهم ان قضاء الصلوة فائته بالنوم والنسيان قد ورد الأمر في السنن ما اتاكره العام فلم يردول
 صحيح صحيح على وجوب لقضاء عليه وهم قد جردوا على ظاهره ورد من غير رواية وفكر حتى قالوا في حديث لا يبولن أحدكم في الماء
 الدائم ثم يتسل منه ان لو تعوط فنياد بال غير العاسل والمتوضي يجوز فيه الغسل والتوضي لعدم ورود النهي ولم يثبت به كبر
 يابى عنه العقل سليم وقصم استقيم وقد تبعم في مسألة القضاء الشوكاني في بعض تأليفاته وهو كشيء لا يابى لهم وهذا
 مذموبا ومردود مخالف لمحمد بن علي والملة وحملته الشرعية بل للطبيعة القادة والنسب المدركة قال ابن عبد البر في الاستد
 شرح موطا الامام مالك عند شرح حديث التعريس فان قيل فلم خص النائم والناسي بالذكر في غير هذا الحديث من تمام
 عن صلوة الله فيها فليصلها اذا ذكر في قيل خص النائم والناسي لانهما يتوبان والنظر فيما رخص العلم سقوط الماثم منها
 بالنوم والنسيان فابان رسول الله ان سقط الاثم عن غير سقطا لما انما من فرض الصلوة وانما وجهه عليه ماخذ الذكر لها
 يقضيها كل واحد منها بعد خروج وقتها فاذا ذكرها ولم يمتحج الى ذكر العامد محال ان العلة لتوبته في النائم والناسي ليست
 ولا عذر له في ترك فرض وتسمى الشريعة على لسان رسول الله بين حكم الصلوة الموقوتة والصيام الموقوت في شهر رمضان

بان كل واحد منها يقضى بعد خروجه وقتة فنص على النائم والناسي في الصلوة كما وصفا ونفس المريض المسافر في الصوم
 واجبت الامانة وقطعت الكفاية فيمن لم يصم شهر رمضان عدا وهو مؤمن بفرضه وانما تركه اشرا وبطلان قوله ذلك ثم تاب
 ان عليه قضاء وكذا من ترك الصلوة عدا قالوا مد والناسي في القضاء والصلوة سوار وان خافا في الاثم كالنابى على
 الاموال التسلف لها عدا وناسيا سوا ذلك في الاثم بخلاف روى البخاري في الحج التي لا تقضى في غير وقتها لعدم ولائها
 لوجوب الدم فيها يوجب منها وبخلاف النسيان والصلوة واصيام كلاهما فرض واجب دين ثابت يورثان اباوان فخرج
 الوقت الموجب لما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم دين الله اثنان ان يقضى ما اذا كان النائم والناسي للصلوة وبما مضى وان
 يقضى ان بعد خروجه وقتها كان المستعد لتركها اولي بان لا يسقط عنه فرض الصلوة وان سبكه عليه بالائتان به لان التوبة
 من عصيانه هي اداء ما اقامتها مع الندم على ما سلف من تركها في وقتها وقد شذ بعض اهل الظاهر وادعوا على خلاف
 جمهور علماء المسلمين بسبيل المؤمنين فقال ليس على المتعد في ترك الصلوة في وقتها ان ياتي بها في غير وقتها لانه غير نائم ولا ناسي
 وانما قال رسول الله صلى الله عليه وسلم من نام عن صلوة او نسيها ولم يتذكرها الا في وقتها فليصلها في ذلك الوقت شاذة جارية
 عن بعض اهل الجعفرين شذ فيها من جماعات المسلمين فهو يخرج بهم مأمورا بتابعهم ولم يات فيما ذهب اليه من ذلك بل سلكوا
 في العقل انتهى كلامه ملخصا ثم قال ابن عبد البر بعد ذكر الاحاديث الدالة على وجوب القضاء مطلقا ولو كان ان ترك
 عاداد اجمعوا على ان العاصي ان يتوب من ذنبه بالندم عليه واعتقاد ترك العود عليه ومن لزمه حتى للمدا والعبادة لم يرد
 الخرج منه وقد شبه رسول الله صلى الله عليه وسلم حق الله بحقوق الاولين وقال دين الله اثنان ان يقضى انتهى ثم قال عبد الله بن
 من تقوه بهذا من الظاهرية باصولهم واقتولان ما هم با رضى هذا الظاهرى الا وقد خرج عن قول جماعة العلماء بسبيل
 والخلف ومخالف جميع فرق الخلف والسلف وشذ عنهم ولا يكون اماما في العلم من اخذ بالشاذ في العلم وقد اوجهم في كتابه
 ان له سلفا من الصحابة والتابعين تجاها منه اوجها وكل ما ذكر في هذا المعنى غير صحيح ولا له حجة في شيء منه انتهى ملخصا فظهر
 بهذا ان قول الشوكاني بتابع بعض الظاهرية في هذه المسئلة من خرافات الكلام لا لقرار على اصول الظاهرية ولا
 على اصول غيرهم من علماء الشريعة بل هو مخالف برهنة عند من له ادنى عقل ولا يستقيم له النقل لا بالعقل الكتابيون
 واجمع من قبل تنفوه هذه المسئلة تحرام على طائفة الشريعة ان يذكر وادريه في هذا الباب المأرود ولا طائفة الصواب بخلاف
 عن ترجمه وناصيله وتقوية وتفحذه ولن يصلح الخطار انفسه ليدبر ومنها ان يرجح عدم وجوب الزكوة في اموال التجارة

وامن اسما عظيما على ارباب التجارة في سك الختام فتح باوع المرام وشرح رسالة الشك في تجالسه كافي و
 مخالف بجموع العلماء من الخلف والسلف فانهم يوجبون الزكوة في خروج من التجارة الا اذا وداها هو في فانه فانهم كما ذكره
 النووي في شرح صحيح مسلم وغيره وهو قول شاذ ضعيف وقد شهدت الاخبار المرفوعة والآثار المرفوعة بوجوب الزكوة فيها
 وليس في موضع بسطا وكيفي في ذلك قوله تعالى يا ايها الذين آمنوا اففقوا من طغيات ما كسبتم وما انزجناكم الا في
 الآية فالتحذير من مثل هذه القضايا المخالفة لظاهر القرآن والآثار البنيطة عليه وسلم وضعف بسطنا من ضعف
 غير من الاجتهاد والآثار الصالحة كمرابن عمرو وغيره وهاهنا مسائل كثيرة ترجع فيها ابن تيمية وشوكا في من ضعف العلم
 فيها فيما ذكرناه بطريق المنهج كفاية لمن تأملها ومن عاودتها التي يجب الاحتراز عنها ان يجعل ما يوافي رايه
 وان كان مخالفا فيه مع عليه يكون مخالفا فيه بما عليه من عادات ابن تيمية ولا مذلة والناس على دين ملوكهم ومثلهما
 في تصانيفه كثيرة ولكنك تفكر واحدة منها وهو ان قال في رسالة ابي عبد العلوم في ترجمة الامام ابي حنيفة انه لم
 يصاد من اصحابه باتفاق اهل الحديث وان عاين بعضهم على راي الخفية انتهى وفيه اما اولها فموان عدم رويها
 مطلقا ليس متفقا عليه من المحدثين بل هو مختلف فيه بينهم والمعتد بوثوق الرواية لانس في عندهم كما حققته في رسالتي
 اتاقتهم المحجة على ان الاثر في التعبد ليس ببقية بذكر عبارة الذمبي والولي العراقي والحافظ ابن حجر وهيو على وان
 عاليا في وابن الجوزي وعلي القاري والتورثي والجزري وغيرهم وآرجو من المصنف ان لا يتبع له شبهة في تاييده
 بعد الاطلاع على تلك العبارات واما المنسب فكل ما خارج عن بحث الثقات فتا في الباب ان يكون اي نوع
 ابي العلوم ما ظاهرا الى عدم تاييده لما عرض له نوع من شبهة لكنه لا يقتضي ان يرتفع خلاف المحدثين في الباب منسب
 اليهم الاتفاق فيما اختلفوا فيه البته واما ثانيا فموان صاحب الابجد قد نقل نفسه في رسالته المحطة عبارة السيد
 المشتملة لعبارة الولي العراقي وابن حجر العسقلاني المضيد لتاييده قبال جعل عدم تاييده في الابجد متفقا عليه مع علمانه
 مختلف فيه فلعلمه نسي ما كتبه سابقا اولتم به مخالفا لوجاه من مراتب المحطة الى منازل الابجد متنازلا واما ما كان منسوبا
 من مثله والله اعلم فموان قوله وان عاينهم فمشتل على تدليس بحب ان يحترز مثله عن مثله فانه يوجب
 ان اثبات المعاصرة بمحقق الخفية وليس كذلك بل جميع الفقهاء والمحدثين وجميع العقلاء والمؤرخين تألمون بمباصرة
 لبعض الصحابة كيف لا وقد ولد ابو حنيفة على الاصح الاشهر سنة ثمانين وكان ذلك العصر عصر الصحابة باتيين آثارا

في هذه جارة هذه توهم ان النسخة تقتصر على ثبات المماثلة وليس كذلك فان اكثرهم بل كلهم ذهب الى مدية
 للصماتة وانما اختلفوا في رواج من الصحابة فجمع منهم نحو ما جمع من المحدثين وجمع منهم اشتهر وقالوا هو المذهب المتين والحق
 اقتصر طبعي وتوهمش فوادى من يليت عبارة الالبجد وحكم كل من فهمها انها تجاوزت من الحد وهو لا بد على من يمتحن الى حسن بين
 مسامحة في تصانيفه لئلا يغير ايجابون في مثل هذه الكلمات في تاليفاته وانما اسأل ان ينجني ويخبر من امثال في علمها
 ويوقنا لاكتساب المباحيات الصالحات ومن عاداته التي سبب على المصنفين للاحتراز عنها ان كلامه في موضع يمارض
 كلامه في موضع آخر وهذا ان كان مراد طبعيا للبشر واسلامته من جميع النزاع التعارض من مختصة بخالق القوى والقدرة
 من لا اهتمام منشر العلم فان تاليفه على الاهتمام بقدر روعة الشريعة كيف لا وهو مسئول يوم القيامة عن كل ما كتبه و
 مناقش في كل ما سطره والتخالف من عالم بين كلاميه تاليفين ليس تسجد غاية البعد انما استبعدت في تاليفه وهد
 وفي مصنفين متقاربتين او في صفحة واحدة ومثل هذا اجمع الرطب واليابس بحبل المعبر غير معتبر والمعتد
 غير معتد ومن عاداته انه ينقل في تصانيفه كل ما وجد في المنقول عنه وكتب كل ما وجد في اخره من كان
 قاطعا كما يطلع عليه الطلبة او تعلقا او عا ويا عيل الكلد ويزان الامر ان ظاهر ان على من طالع تصانيفه لا سيما
 تصانيفه المتعلقة بالترجم والطبقات المشتملة على ذكروا ربح المواليذ والوفيات وجماعتيان جدا وانشان ان طر
 تاليفاته عاما وخاصة ولا يقع في هذا البحث انه ناقل من كشت النون او البستان او من غيرهما من كتب الشان فان
 مثل هذا النقل الصرف ليس للاسنان النافلين لاسن شان العالمين بالهاوين ولقد ذكر من بعض رسائله بعض افلاطون
 ومعارضاته ايقاظا للناثين وازالة لوشة الهائمين ليس الغرض منه تنقيصه وذكروا ما يشاء من ذلك بل اختلفوا
 ذكر بعض المسامحات المعارضة الواقعة في استحاف العبد لار في المقصد الاول منه
 الاول قال في المقصد الاول في باب لائف الابتهاج باذكار المسافر الحاج للشيخ شمس الدين محمد بن عبد الرحمن
 السبكي المتوفى سنة ستين في ثمان مائة انتهى وهذا خطأ فان وفات السخاوي كان بعد تسع مائة وكونه في النور السافر في بغداد
 القرن العاشر واربعة وفات سنة ثنتين بعد تسع مائة كما نقلت قد را من كلامه في التعليقات استنبط على الغرض البتة
 وقال ابن روزبهان في شرح شمائل المترندي الشيخ ابو الخير محمد بن عبد الرحمن بن محمد السخاوي المصري حجة الاسلام
 وحافظ مصر في حصره لازم للشائخ وصاحب الحافظ ابن حجر بن مسطادة واثني عليه الحافظ في كتبه بيان في طبقات

نلاحظ

وحصل من سماعه من أعمال معروف كانت ولادة له بالهاجرة ولما صنف تصانيف على اربعة ائمة مجلد كما ذكر لي بصل
 كثير انتهى في اربعة ائمة وكان له مائة وعشرون نسخة في صحيح البخاري صحته بالمدينة الطيبة ولازمة درسا وقاعة وقراءة
 وسماها دكان يربط كل زمان الى الحجاز ويسكن بها من ويحارروني المحرمين بصنف تصانيف ثم يرجع الى موهوكل
 في آخر عمره الى الحجاز وهو موطن مكة وتوفي بها في سنة تسعمائة انتهى لمحمد الثاني قال في صفحة اخرى للاجرة المحرمية
 فمائل عنه من الاما ديث النبوية للشيخ محمد بن عبد الرحمن السخاوي المتوفى سنة اثنين وتسعمائة انتهى وفيه انه قبض
 لما ذكره قبيل من ائمة سنة ستين وثمانمائة الثالث قال ذكر الصلوة لزين المشايخ محمد بن ابي القاسم
 البقالي الخوارزمي الخفي المتوفى سنة ثمانين وستين وخمسائة انتهى وفيه ان وفاته كانت سنة ست وسبعين
 وخمسائة على ما مضى عليه الكفوي في طبقات الخفية وغيره الرابع قال عند ذكر الاربعينيات للشيخ محمد بن علي البركلي
 الرومي المتوفى سنة ستين وتسعمائة انتهى وهذا مخالف لما مضى انشأت قال عبد الغني بن اسمعيل التليفي القتيبي
 عند شرح كتاب البركلي المسمى باب الطريقة المحمدية مترجما للشيخ محمد بن علي الرومي البركلي نشأ في طلب العلم للمعاشرة حتى برع في
 العمل على محالدين في زاده ودار ملازم المولى عبد الرحمن بن قضاة العسكري في زمن السلطان سليمان ثم فلبس الزهد واصلاح
 وتصل بجملة الشيخ عبد الله القزويني ثم امره شيخه بالعود الى الاشتغال بدارسة العلوم فانتفع بخلق كثير حصل منه ومن عظام معلم
 السلطان سليم محبة فبنى عطاء مدرسته بقصبة بكل لفتح الباز وصين له في كل يوم ستين ربهادله مولفاته كشرح مختصر للكاملي في الحساب
 وفتح في علم الفرائض والطريقة المحمدية وهو من اجل تاليفاته توفي في الجهادي الاولى سنة احدى وثلاثين تسعمائة انتهى كتاب
 ملخصا وكذا اربعة صاحب كشف الظنون عند ذكر الطريقة المحمدية الخامس قال اربعين الدار قلبي هو ابو الحسن طاهر بن محمد
 بن محمد بن حافظ البغدادى المتوفى سنة خمس وثلاثين ثلاث مائة انتهى وهذا خطأ فاش فان وفاته كانت سنة خمس وثمانين
 وثلاث مائة كما ذكره السمعاني كتاب الانساب حيث قال بعدا ذكر ابن الدار قلبي بعزم القان نسبة الى مدظن مملكة بكرة ببغداد وكان
 احد الحفاظ المتقنين فربما مثل في الخط سماع بالتمام البغوي بابا بكر بن اؤد السجستاني وخلق كثير اوجهه الحفاظ ابو نعم ساب
 طرية الاوليا وغيره قال ابو بكر الخطيب في تاريخ بغداد في وصفه كان فريده عصره وامام وقته اثنى عليه علماء الاثر عارفا بالآثار
 واعمل ومارا للرجال واحوال المرواة مع الصدق والامانة والثقة والعدالة وصحة الماقتاد وكان تقيين كرامته في فوائده
 ولادته سنة ست وثلاث مائة وتوفي في ذي القعدة سنة خمس وثمانين وثلاث مائة انتهى ملخصا وكذا اربعة التليفي القتيبي

الثاني

الثالث

الرابع

الخامس

من غير واليا نفي في مرآة الجنان وذكر ترجمته ووفاته في حوادث سنة خمس وثمانين وابن الماشي في الكامل وابن التتمة في
 روضة المناظر في اخبار الاول والاواخر وابن خلكان في تاريخه والتاج السكي في طبقات الشافعية وغيرهم في تصانيفهم السكا
 قال اربعين طاشكبري زاده احمد بن مصطفى الرومي المتوفى سنة ثلاث وستين وتسعمائة انتهى وهذا عجيب قال في عهد هذا اقام
 تعصيفه الشقايق النعمانية في علماء الدولة الشمانية في رمضان سنة خمس وستين وتسعمائة على ما ذكره صاحب كشف الظنون
 عنه ذكره فكيف يصح موته سنة ثلاث وستين وانج صاحب الكشف هناك وفاته سنة ثمان وستين الساجي قال عند ذكر
 شرح اربعين النووي وشرح طاعلي قاري الملكي المحقق المتوفى سنة اربع واربعين الف انتهى وهذا اذلة فاشته
 فان وفاته على ما في خلاصة الاثر سنة اربع عشرة والف وقد ارجع هذا المؤلف في رسالته المحطة وفاته سنة ست عشرة
 والف قيا لها من مناقضة بنيد الشاشن ذكر من شرح اربعين النووي ابن زين عبد الرحمن شهير بابن حبيب الجنبلي
 تاريخ وفاته سنة خمس وتسعين وسبعائة وهذا مخالف لما ارجع به في رسالته المحطة عند ذكر شرح صحيح البخاري انه توفي
 سنة خمس وستين وتسعمائة التاسع قال رشاد الساري شرح صحيح البخاري للعلامة شهنا بلدي احمد بن محمد بن محمد بن
 المصري القسطلاني الشافعي المتوفى سنة عشرين وتسعمائة انتهى وهذا مع كونه مخالفا لما ارجع به وفاته في المحطة غير صحيح
 قال محمود بن عبد الباقي الزرقاني في شرح المواهب اللدنية احمد بن محمد بن بكر بن عبد الملك بن احمد القسطلاني
 وله كما ذكره شيخه الحافظ السخاوي في الصنوع الاصلاح بمصر ثاني عشر ذي القعدة سنة احدى وخمسين وثمانمائة وافدين
 المشهاب لبادوي والبرهان المعجلوني واغفر و الشيخ خالد الازهرى النحوي والسخاوي وغيرهم وقرو صحيح البخاري
 على المشاهدي في خمسة مجالس ورجع مرارا ورجع مرتين وكان يخط بالعمري وغيره للحم الغضير ولم يكن في الخط
 نظير انتهى كلام السخاوي وتوفي ليلة الجمعة بالقاهرة سنة ثلاث وخمسين وتسعمائة وله عدة مؤلفات
 كلامه العاشر قال رشاد النوراني تحقيق الحق من علم الاصول للحافظ العلامة شيخ الاسلام خادم الكتاب
 وابسته محمد بن علي الشوكاني المتوفى سنة خمسين ومائتين والف انتهى هذا مخالف لما ذكره في المقصد الثاني من هذا
 الكتاب عند ذكر ترجمة الشوكاني انه مات يوم الاربعاء سادس عشرى الجادى الاخرى سنة خمس وستين ومائتين
 والف الحادى عشر قال سمار رجال الكتب الستة للحافظ ابن النجار محمد بن محمود بن الحسن بن بته لشد للصفحة
 سنة ثلاث واربعين ومائة وايضا الشيخ سراج عمر بن علي المعروف بابن الملحق المتوفى سنة اربع واربعمائة

الملك

الملك

الملك

الملك

الملك

الملك

الملك

يقول الملقن

وهذا مع كونه مخالفا لما في وفات ابن المقن في هذا الكتاب غير مرة خطأ فاحش فان ابن الملقن وفاته في ابتداء
 المائة السادسة قال السخاوي في الخصال الاثني عشر في اعيان القرن التاسع عشر من علي بن احمد بن محمد بن عبد الله طبرستان
 الصفه الحادي عشر بالاندرسي النكودري الاصل المصري الشافعي يعرف بابن الملقن كذا في الزيج الاول سنة ثلث وعشرين
 وسبائة بالقاهرة وكان اصل ابيه اندلسيا يقول بالنكودري وافر ما لها القرآن فتمني في العروة وحصل بالاندرسي القاهر فاحصا
 الاسنوي فمات فاحصا بابن عمه الى الشيخ عيسى المغربي رجل صالح كان ملقن القرآن بكم طوبون فتزوج بامه ثلثة افر
 الشيخ جيت قيل لابن الملقن ونشأ في كفالته زوج امه وحفظ القرآن وعدة كتب نفقة بالتقني بسبكي بجمال الانسائي
 والعون جماعة فخذ في العربية عن ابي حيان وابن شام وابن الصانع وسمع الحديث على السراج محمد بن محمد بن عبد الله الكاتب
 وباب الفتح بن سيد الناس والقطب الحلبي والعلامة مغلطاي وودع كل الشام سنة سبعين فله من ابن ميلة وغيره من متاخرين
 الفخر واهل الاجازة للمدري وغيره من مشهورين شغل تصنيف وهو شاب فمن اعياننا فيخرج احاديث الانسائي في سبع مجلدات
 وثمانية اتممت في مجلد مختصر المنتقى في خبره وتخرج احاديث وسيط الغزالي وتخرج احاديث المذهب الاسمي بالمدرسة
 وتخرج احاديث منهاج الاصول وتخرج احاديث مختصر ابن الحاجب شرح اربعة الاسمي بالاعلام وقطعة من شرح البخاري
 وقطعة من شرح المنتقى لابن تيمية وطبقات الشافعية الى سبعين وسبائة وطبقات المحدثين شرح منهاج الفروع اتممت
 في مجلد والاقتضات عليه شرح التنبية والمخلاصة في الحديث وهدية النبينا في ما روي على تصحيح النووي والتنبية وشرح
 الحاوي الصغير في مجلدين لم يوضع مثله وتصحيحه في مجلد وشرح التبريزي في مجلد وشرح زوائد مسلم على البخاري وزوائد
 ابي داود على الصحيحين وزوائد الترمذي على الثلاثة وزوائد النسائي عليها وزوائد ابن ماجه على نسخة ساداتها من الهداية الحاجية
 على سنن ابن ماجه وشرح العيين النووي والمختصر النبوية وطبقات اقران وطبقات الصوفية وتجميع الوقوف على الموقوف
 وشرح الفيتا بن مالك شرح مختصر ابن الحاجب وغيره وشهترة تصانيف في الآفاق وكان يقال انها بلغت ثلث مائة تصنيف
 ومات ليلة الجمعة سنة اربع وثمان مائة انتهي لمختصا الثاني عشر قال اصلاح غلط المحدثين للامام ابي سليمان احمد بن محمد
 الخطابي المتوفى سنة ثمان وثمانين وثلاث مائة انتهي وهذا مخالف لما في وفاته في المحطة عند ذكر شرح صحيح البخاري
 انما انت سنة ثمان وثلاث مائة الثالث عشر قال الزمخشري على الصحيحين لا يحسن علي بن عمر الدقيني المتوفى سنة ثمان
 وثمانين وثلاث مائة انتهي هذا مخالف لما رده سابقا عند ذكر الاربعين انما انت سنة ثمان وثلاث مائة الرابع عشر

هذا هو الملقن

قال مفتي رسول الحديث الشيخ الامام الحافظ زين الدين عبد الرحيم بن الحسين العراقي المتوفى سنة ثمان مائة وثمانين
هذه هي ألف مائة بدفاعة عن ذكره في حكايات اصاويته الاحياء والنباتات سنة ست وثمان مائة وذلك هو الموافق لتصريحات المحدثين
قال السخاوي في اللغة الملت في بيان القرن التاسع عبد الرحيم بن الحسين بن عبد الرحمن بن ابي بكر بن ابي ابيم الزين
ابو الفضل الكروبي الاصل المهراني المصري الشافعي ويعرف بالعراقي قال له انتسبنا بعراق العرب والافره كروبي الاصل
ولد في حاوي عشرين ايام في سنة ثمان مائة وثمانين ومات ليلة الاربعاء ثامن شعبان سنة ست وثمان مائة ببلد
انتى مخصا وله في الفقه الملت ترجمه طويلة سنة وكذا ان وفاته اسيوطي في حسن المحاضرة في اخبار مصر والقاهرة ولفظ
ابن جبر وغيره ما وقد ذكرت بنده من ان في تعليقات اسنيت على الفوائد البنية الى خمس عشر ذكر من شراح الالفية زكريا
بن محمد الانصاري واخ ففاته سنة ثمان عشرين وتس مائة فم ومناقص لما انج به وفاته عن ذكر شرح جامع مسلم انه مات
سنة ست وعشرين وقد تلميذ غاوي في الفقه ترجمه طويلة ومخصا الشيخ الاسلام زكريا بن محمد بن احمد بن زكريا
زين الدين القاهري اللاهيري الشافعي القاضي ولد سنة ست وعشرين وثمان مائة بسبيكة وتحويل الى القاهرة سنة اربع
واربعين فاخذ عن العلم الباقيين وشيخ الوفاي والشاباب ابن المجدي والحاظ ابن حجر والشرف السخاوي والكافيا
وابن الهام والشمسي وغيرهم وقصدي للتدريس في مائة شيوخه وشرح عدة من الكتب منها آداب لم يثبت ساد ففتح الزا
بشرح الآداب فصول ابن الهام مائة غاية الوصول الى علم الفصول واخر مائة منج الوصول والفتية ابن الهام
المائة بالكفاية وفتح الباب للولي العراقي ومختصر الروضة لابن المقرئ ومقدمة التجويد لابن الجزري ومختصر غياي
والقصبة المنفرة وغيره وتبرزن مضافا كثيرا شرح بهجة الوردية وله شرح الفية العراقي ماخوذ من شرح السخاوي
ورأيت على هوامش نسخة من الفقه التي كان عليها خط اسخاوي بمواضع مكتوبا جيداً. اشهد من هذا الملك بعد
المؤلف عزل القاضي فذكر با عن اقتضائي اول سنة ست وتس مائة فم عرض عليه فاعرض عنه لكف بصروا نفع به
الناس اشتهرت مولفاته فخيرت تلامذته واعين الاحاد بالاجاد وحمته جاوز المائة او قاربها ومات يوم الجمعة ربيع
ذي الحجة ثمان مائة وعشرين وثمان مائة في حكايات الناس على كبره الى مائة الزائدة واحصاها المشيرة انتى السخاوي عشرين
ذكر ان شرح الفية مولفها شوا كبره اذ في سنة احدى وسبعين وسب مائة وسماه بفتح الفتح شرح الفية الحديث فوفيه
ان هذا الامم شرح اسخاوي وهو حسن خروجه لفض علي في المنور السافر في اخبار القرن العاشر السال مع عشرين

الفاشي

الشيخ الاسلام

السادس

السابع

قال عز ذكره الامالي الى القضاة في الحديث هو ابو عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر بن علي بن حكيم بن ابراهيم بن
 محمد بن سلم الفقيه الشافعي المتوفى سنة ثمان وخمسين وثلاث مائة انتهى ثم ذكر في صفوة اطرى عنه ذكر الامالي بالتحقيق
 انه توفي سنة اربع وخمسين واربعمائة وهذا تناقض واضح وتعارض واضح السامع الثامن عشر ذكر الامالي لابن القاسم علي بن
 الحسن بن عساكر المشتبي وارضى وفاته سنة احدى وسبعين وخمس مائة وهذا تناقض لما روي عنه ذكر تاريخ دمشق
 انشا الله ذكره التاسع عشر ذكره في فصل التاريخ عند ذكر تاريخ دمشق بان اعطى تاريخ الحافظ ابى الحسن علي بن
 المعروف بابن عساكر المشتبي المتوفى سنة احدى وسبعين وخمس مائة في ثمانين مجلدا انتهى ثم قال قال ابن خلكان في تاريخه
 في شيخنا الحافظ زكي الدين ابو محمد عبد العظيم المنذري حافظ مصر وقد جرى ذكره في التاريخ واخرج منه مجلدا وطال الحديث
 في مامره وتخطا ما اظن به الا الرجل لا عزم على وضع هذا التاريخ من يوم عقل على نفسه شرح في الجمع من ذلك الوقت لا اظن
 يقصر عن ان يجمع فيه الانسان ثل هذا الكتاب بعد الاستغفار والتبني ولقد قال الحق ومن عرف عليه عرف حقيقته هذا القول
 انتهى وهذا مما يفيض العجب المحب فان عبارة شاهدة على ان تاريخ دمشق هذا هو لفاف عساكر ذكره في تاريخ ابن خلكان ان
 ابن خلكان شيخنا المنذري مدحاه ومن المعلوم المصحح في طبقات الشافعية لابن شهرته و امرأة الجبان لليامني وغيرهما ان
 وفات المنذري سنة ست وخمسين وثمان مائة وان وفات ابن خلكان سنة احدى وثمانين وثمان مائة فكيف لا يتبع ذلك قروح
 وفات ابن عساكر سنة احدى وسبعين وخمس مائة والذي في تاريخ ابن خلكان ان وفاته سنة احدى وسبعين وخمس مائة وعبارة
 الحافظ ابو القاسم علي بن ابي محمد الحسن بن هبة الله بن عبد الله بن الحسين المعروف بابن عساكر المشتبي كان محدثا شام
 في وقته ومن اعيان الفقهاء الشافعية غلب عليه الحديث فاشتهر به وبالغ في طلبه الى ان جمع منه بالمتمتع نحو مائة وعشرين
 وجاب البلا ولقى المشايخ وكان رفيق الحافظ ابى سعد عبد الكريم بن اسمعيل في الرحلة وكان حافظا وينا مع بين المصنفين
 والا سائدهم ببغداد سنة عشرين وخمس مائة من اصحاب البركي والتونخي واليوهري ثم رجع الى دمشق ثم رجع الى خراسان
 ودخل نيسابور وهرات واهربان وصنف التصانيف المفيدة وخرج التاريخ صنف التاريخ الكبير لدمشق في ثمانين مجلدا
 اتى فيه بما يحب على نسخ تاريخ بغداد قال لي شيخنا الحافظ عبد العظيم المنذري الى آخر ما مرهله ثم قال في كانت ثلاثة اظن
 في اول المحرم سنة تسع وتسعين واربعمائة وتوفي ليلة الاثنين الحادي والعشرون من رجب سنة احدى وسبعين وخمس مائة
 بدمشق ودفن عند ابيه وولده بمقابر باب الصغير وتوفي ولده ابو محمد القاسم الملقب بهاء الدين في القاسم من صفر سنة

تحتا به يشق وودفن خارج باب النصر وسموه به باب النصر من جنادي الاولى سنة سبع وخمسين وخمسائة
وتوفي في اخوه الفقيه المحدث الفاضل صائغ الدين بيتا مشير بن الحسن بن بيتا الله يوم الاحد الثالث والعشرين من
شعبان سنة ثمان وثلاثين وخمسائة ودفن على ما ذكره الحافظ بابا في اخوه في العشر الاول من رجب سنة ثمان
وثمانين واربعاء انتهى كلامه وهاك ابن عساكر آخر ذكر ابن خلكان ايضا وهو ابن جني الحافظ ابني القاسم بن عسا
السا بن ذكره وهو ابو منصور عبد الرحمن بن عيسى بن الحسن بن بيتا الله بن عبد الله بن عيسى بن الدمشقي الملقب بنجر الدين
ولد سنة خمسين وخمسائة ودرس بالقدس زمانا ودفن في عاشر رجب يوم الاربعاء سنة ثمان وعشرين وخمسائة بدمشق
ننتي وكذا الرث وفات ابن عساكر الحافظ المذكور سنة ثمان وخمسين وخمسائة الذهبي في العبر باخبار من فخر جليلي
في امرأة ايمان في اتقى ابن شبيب الدمشقي في طبقات الشافعية والقاضي مجير الدين الكنبلي في الناس الجليل في تاريخ
القدر في تحليل العشرون قال تاريخ الذهبي هو الامام الحافظ شمس الدين ابو عبد الله محمد بن احمد المتوفى سنة ست
واربعين وخمسائة انتهى وهذا مخالف لما صح في الطبقات فقد صح ابن شبيب في طبقات الشافعية من فاته سنة
ثمان واربعين فقد نقلت قدرا من ترجمته في التعليقات اسفيتها على الفوائد البهية وفي فوات اوفيات لاصلاح الكتب
محمد بن احمد بن عثمان بن قايماز شمس الدين ابو عبد الله الذهبي الحافظ الملقب بالعمدة في الحديث مدجال ونظر عليه احواله وعرف
ترجمه الناس و ابا ان الاسام في تواريخهم والالباس جميع الكثرة نفع بحم الغيرة وقفه شيخنا في بن الزمكا في علي
تاريخ الكلبيري في تاريخ الاسلام جزء بعد جزء وقال في كتابه جليل فخر تصانيف تاريخ الاسلام في عشرين مجلدا
وتاريخ البلدان عشرين مجلدا والاول الاسلامية وطبقات العلماء وطبقات الحفاظ مجلدان وميزان الاعتدال ثلاث
مجلدات لمثبت في الاسماء والانساب مجلدان والرجال مجلدان في التهذيب مجلدا مختصرا سنن البيهقي خمس مجلدات تنقيح
التعليق لابن الجوزي مستمل مختصرا على المغني في انصاف السيرة اخبار من غير مختصرا لمسته كل الحاكم مجلدان مختصرا تاريخ
ابن عساكر عشر مجلدات مختصرا تاريخ الخطيب مجلدان مختصرا تاريخ نيسابور مجلد الكبار جزء في الادب اربعان اخبار اسم
احاديث مختصرون الحاجب توفيق اهل التوفيق على مناقب اصديق مجلد نعم السمر في معرفة مجلد التبيان في مناقب علي
مجلد فتح الطالب في اخبار علي بن ابي طالب مع شياخه في الفقه ثلاث مائة شيخ مختصرا كتاب الجهاد لابن عساكر مجلد
الموت مجلد مختصرا كتاب لغير البيهقي في ثلاثة اجزاء حاله البيهقي في دال به مختصرا بقوى البلدان اصحاب حماة مختص

في تاريخ
الذهبي

الجمعة باخبار شعبه فض هناك باخبار ابن ابيبارك اخبار الى سلم الخراساني وكان مولده في الربيع الاول سنة ثمان
 وستمائة وتوفي في سنة ثمان واربعمائة وبمائة انتى لمصنفنا قلت طاعت من تصانيفه الكاشف مختصره
 الكمال ميزان الاعتدال في ذكره الحافظ مير السبلا والعبو كتاب العرش وغيره وكلها مفيدة وافنة مشتملة على تحقيقات
 شامة الحادي والعشرون اربع عند ذكر بيان الوبهم ونحيط الواقع في حديث الاطيط الحافظ الى القاسم ابن
 عساكر الاشقي فمات سنة احدى وسبعين وخمسمائة وهذا ما نفض لما رفته سابقا من ان مات سنة احدى وسبعين وسبعمائة
 الثاني والعشرون اربع دعوات الذوبى عند ذكر التجرى في احوال الصحابة سنة ثمان واربعمائة وسبع مائة وهو قرض
 لما رفته بعد ذكر التاريخ ان مات سنة ست واربعين لما رفته بعد ذكره الحافظ ان مات سنة سبع واربعين الثالث
 والعشرون اربع دعوات القسطلاني عند ذكر تحفة السامع والقارى نعيم صحيح البخارى سنة ثلاث وعشرين وبمائة
 وقدر اربع سابقا عند ذكر شاد السارى سنة عشرين الرابع والعشرون اربع دعوات امرأى عند ذكر خروج عايشة الاميرة
 ثمانمائة وقدر اربع سابقا سنة خمس النجاشي الحشرون ذكر عند ذكر تخارج احاديث الاحياء ان زين الدين قاسم بن
 تطلوبنا الحنفى كتابا باسماء تحفة الاحياء في ما فات من تخارج احاديث الاحياء واربعة وفاته سنة تسع وسبعين وثمانمائة وقد
 اربع قبيلة وفاته سنة ثمانمائة في ما فات من تخارج الاحياء الابن تطلوبنا الحنفى سنة تسع وسبعين وثمانمائة وقد
 بنيت وقد ذكره السخاوى في الاضواء الملاح واربعة وفاته سنة تسع وسبعين وثمانمائة وقال في ترجمته قاسم بن تطلوبنا زين الدين
 الحنفى هو امام علامة قوى المشاركة في فنون كثيرة للابواب واسع الباع في استحضار ما به يتقدم في هذا الفن طلق اللسان
 فاد على المناقاة وافحام الخصم لكن حافظته احسن من تحقيقه وقد افر من علماء هذه الذين ادر كتابهم بالتقدم في هذا
 وصار بيده وبينهم مع توقف الكثير منهم في شأنه وعدم انزاله منزلة جريا على عادة العصريين في جعل الشيخ بعدة افاض
 حاد وكبس الببل والحصاة ومقل لعدة اما كن الى ان تحول قبيل موته بقاعة بجارة الديلم مات فيها في الربيع الاخر
 تسع وسبعين وثمانمائة وتسمت معه ولدى السلسل الاولية وكتبت عنه من نظم وفوائد بل قرأت عليه شرح الفية
 العراقى انتهى وذكره الصياد في حقه سنة ثمانين وثمانمائة بالقاهرة ومات ابوه وهو صغير وحفظ القرآن وكتبه ارضه اعلى
 بجاعة وتكسب بالخطاطة وبيع فيها ثم اقبل على الاشتغال واخذ علوم الحديث عن النجاشي احمد الفرغانى قاضى بغداد والخط
 ابن حجر السليق قاضى الديار والميدى الرسمى وعبد السلام البغدادى وعبد الطيف الكرماني وشهدت عنانية بسلازمة

الحادي والعشرون
 الثاني والعشرون
 الثالث والعشرون
 الخامس والعشرون
 ثمانية عشر

بن الهام حيث سمع عليه غالب ما كان يقر عنه انسي وذكر ايضا ان من تصانيفه شرح قصيدة ابن مخرج في الاصطلاح
 وشرح منظومه ابن الجوزي وحواشي شرح الفقيه العراقي وحواشي على نخبه ابن حجر وخرجه احوال العوارف واحاديث
 الاختيار شرح المختار واحاديث البردوي واحاديث الاماميه واحاديث الشافعي واحاديث ابي مالك واحاديث
 جواهر القرآن للقرطبي واحاديث مناج العابد بن له واحاديث شرح العقائد النسفية ونزاهة الركن في احوال
 الفرائض وترتيب مسند ابي حنيفة لابن المقرئ وتبويب مسنده للحارثي والامال على مسند ابي حنيفة وحوالي ابي
 وحوالي ابي طحاوي وتعليق مسند الفردوس واسماء رجال شرح معاني الآثار ورجال موطا محمد ورجال كتاب الأمانه ورجال
 مسند ابي حنيفة وترتيب الارشاد للخليل وترتيب التبيين للجوزقاني واسئلة الحاكم للدارقطني والاهتمام الكلي باصلاح
 ثقات الجليل ونوائد الجليل وزوائد رجال الموطا وسند الشافعي وسنن الدارقطني على سبعة وتقوم اللسان في اخصا
 وحواشي شتبه نسبة لابن حجر واجوبه عن اعتراض ابن ابي شيبة على ابي حنيفة وتنجيس سيرة مغلطاني وتنجيس دولة
 الترك وبصرة امانة في كيد الحاسد وترصيع الجوهري النقي ومنقح في قضاء معصية التراجيم فمن صنف من الحنفية
 وتراجم مشايخ المشايخ وتراجم مشايخ خيوج العصر وشرح المصانيع للبعوي وشرح مختصر القديري وشرح مختصر المنا
 وشرح در البحار والاجوبه عن اعتراضات ابن الفرغلي المداير ورفع الاشتباه عن مسنده المياه والنجاة في السه
 عن السجلات والقول القاهم في بيان حكم الحاكم والقول للشيخ في احكام الكنائس والبيع وتخرج الاقوال في مسلة
 الاستدلال وتحرير الانظار في اجوبة ابن بطار والاصل في الفصل والوصل وشرح غرائض الكافي وشرح مجمع البحرين
 وشرح مختصر الكافي لابن المجدي وشرح جامعة الاصول في الفرائض وشرح درقات امام الحرمين وشرح رساله اسيد
 في الفرائض والقوانين الجلية في اشتباه القبلة ورسالة في البسطة ورسالة في رفع اليدين وتعليق على القصار في الفرائض
 وتعليق على شرح العري في الصرف للتقاراني وتعليق على شرح اعمدة واجوبه عن اعتراضات ابن العري على الحنفية
 وتعليق على الائمة في العرف وشرح مختصة عبد العزيز في العرفية واختصار تنجيس المصانيع وشرح منظومة الخطيب
 لابن سينا واما في الوصايا واما في اخراج المجموعات وتعليق على تقريب ابن حجر ورسالة تبيين رومي عن ابي حنيفة
 حويله احاديث شرح الاطلاع على القدوري وغير ذلك قلت طاعت من تصانيفه فتاواه وشرح مختصر المسند
 وتحرير الاقوال في صميم شلال والقول القاهم والقول للشيخ وتخرج الاقوال وغيرها وكلمة في السادة والاشرف

ساحس والشمس

ببغداد و الجوزی یفتح بحیم سکون الواو بعد بازا و جهة فيه انبته الى فرشتا الجوز من مشهوره منتی مختصا و فی
 شرح الزرقانی للموید اللدنیة عند بحث مر حها علی بنیاد علیها الصلوة والسلام الامانة اليه الفیج عبد الرحمن بن علی
 الحافظ البکری الصدیقی البغدادی الحنبلی الحافظ قال فی تاریخ الحفظ طاعت احد صنف جنس حصل له من الخطوة فی
 الحفظ ما لم یحصل لا حد قلیل حضور فی بعض المجالس تألف مات یوم الجمعة ثالث رمضان سنة سبع و تسعين بمائة و قیل له
 الجوزی بجوزة كانت فی دارهم لم یکن یوسط سواها حتی و کان من قال الی الجوزی یحیی و غیره لم یجد رافعی الحادوی
 و الشاشون فکر التوضیح لیسات الیما یصح الحافظ الی ذر لحد من ابراهیم بن محمد الحلبی مشهور بسبط العجمی و ارخ
 وفاته سنة اربع و ثمانین و ثمان مائة و فیه خطا فی اسمه و تاریخ وفاته بل هو ابو الوفا ابراهیم بن محمد بن طین ان الدین
 الطایف البسی الاصل طرابلس الشام الحلبی المولود و الدار الشافعی و اما قلیل بسط ابن العجمی لان اسانیدة عمر بن محمد بن الموفق
 بن اشعم بن ابی حنبله عبد الله بن العجمی و لد فی ثانی عشری حبی سنة ثلاث و خمسين و سبابة بالجلوم بالفتح ثم التمدید و
 ابوه و هو مغیرة الکفلیت و انتقلت الی دمشق فحفظ بها بعض القرآن ثم حبت الی حلب فقتل بها و اخذ العفر من
 عن الجبال یوسف الحلبی یحیی و نحو من ابی عبد الله بن جابر الازدی و الکمال بن العجمی و طرافس البدری عن ابی عبد الله
 الازدی مفنون الحديث عن الصادق علیه السلام فی العراق و جانتفق عن البلقینی و ابن الملقن و حج سنة ثلاث
 عشرة و ثمان مائة و کان الوقوف یوم الجمعة و ذر المذنیة و بیت المقدس مرارا و لما حج ثم لنگ بحلب علی بکتبه الی اقله
 و کان فیما سلوه حتی لم یبق علی شیء بل اسرو یحیی سحر الی ان حلو الی دمشق فرجع الی وطنه و و مرید اکثر عقبه و حجت
 فی فن الحديث و جت ما نشیر حتی قرأ صحیح البخاری اکثر من ستین مرة و صحیح مسلم ثم من عشرین کتابا تعلیقا علی
 سنن ابن ماجه و شرحا مختصرا علی البخاری ساه التلیق و التلخیص فی ضبط الحفظ الشافعی و فی النبرس علی ابن ابراهیم
 و حاشی صحیح مسلم لکنان ثبت فی اقصیه و حاشی سنن ابی داود و حاشی بالتجويد و الکشاف و تخیص المستدرک
 و نیز ان الاعتدال ساه مثل الصیان فی سیار المیزان لکن كما قال ابن حجر لم یسیر النظر فی و حاشی من اهل الطائفة
 الفیة الطرقی و شرحا و له نایة السؤل فی رعاة استیلاصول و الکشف الحثیث و تبیین متکرة الطالب العلم فی
 من لیس الی مختصره و الاعتبار و تلخیص مباحث ابن بشکوال و کان اما ما علمته ما حفظا خیر و یأوی و ساه و حاشی
 حسن الاخلاق بحسب المیزان و یث و لانه تعقبا عن الشر و لیس فی المعنیات طبعه یا سادس عشری شوال سنة احدى

الحادی و النکون

واربعين ثمانمائة وهو قبل القرآن هذا خلاصة ما في النصوص الاربعة لعل من يكتف به قدوة وتفصيل في حقايق
 في بعضه بثمانين لكشف الحثيث ممن رمى بوجع الحديث والتبيين لاسماء المسلمين بالاختصاص من رمى بالاختصاص
 الثاني والثلاثون ذكره في شرح صحيح البخاري شرح ابي سليمان احمد بن محمد بن ابراهيم بن خطاب لم يمتي وار
 وفاته سنة ثمان وثلاث مائة وهو خطأ فان وفاته الخطأ ليست في سنة المذكورة بل في سنتان ثمانين وثلاث
 مائة على ما نص عليه اسماني في الانساب وابن خلكان في تاريخه والذهبي في العبر واليا نسي في تاريخه وغيرهم شفا
 وقد ذكرت بقا من جملة فان الصحيح في اسمه حمدا احمد في مقدمته لتبليغ لمحمد فلتطالع الثالث والثلاثون
 ذكر من شروعه شيخ قطيب الدين عبد الكريم بن عبد النور الحلبي بحقه واربع وفاته سنة خمس واربعين وسمائة وهذا من
 المارح به وفاته قبل ذلك عند ذكر الالبهام تلخيص الامام انه مات سنة خمس وثلاثين الرابع والثلاثون ذكر من شرح
 صحيح البخاري شرح برهان الدين ابراهيم بن محمد الحلبي السوف بسطابن العجمي واربع وفاته سنة احدى واربعين ثمان
 وهذا من ناقض لما ذكره سابقا من ازمات سنة اربع وثمانين الخامس والثلاثون ذكر من شرع الحافظين
 عبد الرحمن بن احمد شيبان بن حبيب الحلبي واربع وفاته سنة خمس وتسعين وسمائة وهذا عجب عجيب فانه قد علم ان
 ابن حبيب هذا من تلامذة الشيخ ابن تيمية احمد بن عبد الحليم الحواشي وقد توفي ابن تيمية سنة ثمان وعشرين وسمائة
 اخلا يستبعد ان تلميذه عمر الى ان مات قريب المائة احدى عشرة ومن طالع تصانيف البيهقي والقسطلاني وغيرهما علم
 كذب ذلك قطعاً ولعل اصواب المارح صاحب الكشف عند ذكر لطائف المعارف لابن جبار مات سنة خمس وتسعين
 وسمائة السادس والثلاثون ذكر من شرح الامام فخر الاسلام علي بن البردوي الخنفي المتوفى سنة اربع
 وثمانين ثمانمائة وهذا خطأ فاحش يتعجب منه الطلبة ايضا فخلعوا عن الكلمة فان من قرأ التوضيح والكيوم والبيدات
 وغيره يعلم قطعاً ان البردوي مقدم على اصحابها وهم قدموا قبل المائة التاسعة بل بعضهم قبل المائة ثمانية وبعضهم
 المائة ثمانية فكيف يكون وفاته البردوي في المائة التاسعة اقربا بوث بعد الموت او خلعت في الدنيا الى يوم الفوت وقد
 اخرج الكفوي في طبقات الخنفية وفاته سنة اثنتين وثمانين واربعاً وقد ذكرت قدرا من حاله في مقدمة البداية وفي النفا
 البتة السابع والثلاثون ذكر من شرع القاضي ابا الوليد سليمان الباجي واربع وفاته سنة اربع وسبعين واربعمائة
 وهذا من ناقض لما ذكره سابقا من ازمات سنة اربع وسبعين وسمائة الثامن والثلاثون ذكر من شرح

في شفاء النسي

في شفاء النسي

في شفاء النسي

في شفاء النسي

في شفاء النسي

في شفاء النسي

جمیع مسلم علیا نقاری الملکی وایغ وفاته سنته ست عشرة والف وهذا مخالف لما في خلاصته لا شرفي عيان بالقرن
 عادي عشر وغيره انه توفي ست اربع عشرة والف وقد ذكرت ترجمته في التعليقات الحسينية على انوار الما بيهية
 التاسع والثلاثون ذكر من شه من جامع الترمذي شرح الحافظ ابي بكر بن العربي محمد بن عبد الله الاشجيلي الملکی
 وایغ وفاته سنته ست واربعين خمسمائة وهذا مخالف لما ذكره اشقات كتاب بن فلكان ماله هبى واليا نض طابن
 بشكوال وغيره بمائة ست ثلث واربعمائة الاربعون ذكر من شرار الحافظ ابي بن الدين عبد الرحمن بن
 حبيب الحنبلي وایغ وفاته سنته خمس وتسعين سبعمائة وهذا مناقض لما مر منه سابقا ان مات سنة خمس وتسعين
 وتسعمائة الحادى والاربعون ذكر طاج المسانيد والاقاب لابن الجوزى وایغ وفاته سنته سبع وتسعين
 وخمسمائة وهذا مخالف لما مر منه سابقا انه توفي سنة تسع وتسعين الثاني والاربعون ذكر جامع المسانيد
 لعبد الدين ابراهيم بن محمد المعروف بابن كثير الدمشقي المتوفى سنة اربع وتسعين ومائة وهذا خطأ فاش
 فان ولادته بعد سنة المذكورة وفاته في المائة الثامنة قال الحافظ ابن حجر في الدرر الكامنة في عيان المائة ثمانية
 ولدا بن كثير سنة سبعمائة او بعد باسبعمائة ابوه سنة ثلث وانشأ هو بمشوق وسمع من ابن شحنة وابن الزراد سمى الا
 وایغ حساكر والمزى وطائفة واشتغل في الحديث مطالعة في متونه ورجالها فجمع تفسيره وشرح في كتاب كبير في الاحكام
 ولم يكمل وجمع التاريخ الذي سماه بالبدایة والنهاية وعمل طبقات الشافعية وخرج احاديث ادلة التنبية واحاديث مخففة
 ابن الحاجب وشرح في شرح البخارى ولازم المزدى وقرطبية تهذيب الكمال وصاحبه على انبته واخذ عن ابن تيمية
 ففتن بحبه واتمن بسببه وكان كثير الاستحضار سارت تصانيفه في حياته ولم يكن على طريقة المحدثين في تفصيل
 العوالى وتمييز العالي من النازل ونحو ذلك من فنونه وانما هو من محدثي الفقهاء وقد ختصرت ذلك كتاب
 ابن الصلاح قال الذهبي في المعجم الامام المغنى البائع الحديث ابن كثير فقيه متقن محدث مفسر تصانيف مفيدة
 مات سنة اربع وسبعين وسبعمائة انتهى كلام ابن حجر وفي طبقات ابن شنبه اسميل بن كثير بن نواز بن كثير القرشي
 الدمشقي مولده سنة احدى وسبعمائة وتفقه على الشيخين بان الدين الفزارى وكمال الدين بن قاضي شهابهم من
 ابالحجاج المزني ولازمه واقبل على علم الحديث واخذ الكثير عن ابن تيمية وقرأ الاصول على الاصمغاني وقبل على
 المتون ومعرفته الاسانيد والحلل والرجال والتاريخ حتى جمع وروى ما كان في صفة كتابه الاحكام على ابو تيمية

الشمس

الشمس

الشمس

عليه السلام وحاله ومجته على العبادة وشهرة كسبه بالانكسار من اناس متبلي بالانكار عليه السلام قال
 يرى رسول الله صلى الله عليه وسلم في الجنة الى ان مات سنة خمس وخمسين سنة انتهى وذكر
 السيوطي وفاته سنة خمس وتسعين حيث قال في حسن الحافظ في جنات الباقية الامام ابو محمد بن ابي حمزة المتوفى للملك
 العالم البار الناسك قال ابن كثير كان في الامام بالعرف مات بمصر في ذي القعدة سنة خمس وتسعين سنة انتهى
 و ابو الفتح قل محمد بن عبد الباقي الزرقاني في شرح المواهب اللدنية عبد الله بن ابي حمزة المتوفى للملك البار الناسك
 مات بمصر في ذي القعدة سنة خمس وتسعين سنة وفي التبصير في تعداد من فوكم وراي الشيخ ابو محمد عبد الله بن ابي حمزة المغربي
 نزول من حران عالماعا باشير الكوش شيخنا من البخاري نفع الله ببركة وهو من بيت كبير المزية شيرازي ذكر في الرابع
 والخمسون ذكر من شروح شفا حياض شرح ابي ذر محمد بن ابراهيم الجلي المتوفى سنة اربع وثمانين وثمانمائة وهذا
 صحيح في نفسه كما مرنا ذكره معارض بما رضى عنه ذكر شرح صحيح البخاري ان مات سنة احدى واربعين وثمانمائة النجاشي
 والخمسون ذكر من شروح الشفا كمال الدين محمد بن ابي شريف القدسي المتوفى سنة احدى وخمسين وثمانمائة وهذا
 صحيح فقد ذكر ترجمته مطبوعة لميزة مجيد الدين المنبلي القدسي في الانس الجليل في تاريخ اقدس الجليل واربع ولادة سنة
 وعشرين وثمانمائة وذكر في اسمه نسبة كمال الدين ابو محالي محمد بن الامير ناصر الدين محمد بن ابي بكر علي بن ابي شرف
 الشافعي ذكر في تلمذ علي ابن الهمام صاحب فتح القدير وعلى الحافظ ابن حجر واسعد الديري وغيرهم وانه دخل في القاهرة سنة
 احدى وثمانين استوطنها وصنف الادب حاشية الارشاد والدرر اللوامع بتحرير جميع الجوامع في الأصول والفروع في شرح العقائد
 النسفية ولها مائة شرح المسيرة لابن الهمام في الكلام وقطعة على البيضاوي وقطعة على البخاري وقطعة على صفة الزيادة
 وذكر في كشف الظنون وفاته سنة خمس وثمانمائة الساوس والخمسون ذكر ان من شروح الشفا شيخ ابي عبد الله
 احمد بن محمد بن مزوق التلمساني المالكي المتوفى سنة احدى وثمانين وثمانمائة وهذا مائة الف مائة عن ذكر شرح
 صحيح البخاري وشرح العلامة ابي عبد الله محمد بن احمد بن مزوق التلمساني المالكي شارح البقرة المتوفى سنة اثنين
 واربعين وثمانمائة السابغ والخمسون ذكر من شروح شفا لالتريزي شرح على القاري المكي واربع وفاته سنة
 عشرة والاف وهذا مائة الف مائة بعد ذكر شرح اربعين النوادي انه مات سنة اربع واربعين والاف الثامن
 والخمسون ذكر شاب بالاعضا بالقاضي ابي عبد الله محمد بن سلامة بن جعفر بن علي بن حكول القضاعي الشافعي واربع

الحاشية في شفا المني

الحاشية في شفا المني

الحاشية في شفا المني

الحاشية في شفا المني

الحاشية في شفا المني

الرازي والسيوطي

الرازي والسيوطي

الرازي والسيوطي

الرازي والسيوطي

الرازي والسيوطي

الرازي والسيوطي

الرازي والسيوطي

الرازي والسيوطي

في طبقات الشافعية للكوفي وخير وقد ذكرت ترجمتي في الفوائد الحادي عشر من كتابي في طبقات الشافعية
 بقي بن مخلد القسطنطيني المأثور في وفاته سنة اثنتين وسبعين وسمائة وقال يامعريه ان ابن حزم قال ان في هذا
 روى عن الف وثلاث مائة صحابي وترتب على ابواب الفقه انتهى وهذا عجيب جدا فان ابن حزم من جبال المأنة اتر
 والفاستة فان ولادته كانت في رمضان سنة اربع وثمانين وثلاث مائة ووفاته في شعبان سنة ست وخمسين اربعمائة
 قص عليه ابن خلكان وغيره فكيف لا يستجدان بصيف ابن حزم سند من مات في المأنة اثنتي عشرة مائة وقد ذكر الياضي وغيره
 ان وفاته بقي سنة ست وسبعين ومائتين التاسع واستون وذكر من شروح المشقة شرح على القاري المكي وارض
 وفاته سنة اربعة عشر بعد الف وهذا معارض بما ذكره سابقا اثبات سنة اربع واربعين وما ذكره في موضع آخر ان
 سنة ست عشرة وما ذكره سابقا انه اتم ذال الفلاد عام ثمان وخمسين والفس السبعون ذكر من شراح المصاحح قرة بن
 يعقوب بن ابراهيم الحنفي القزويني سنة ثلاث وثلاثين وثمانمائة وفيه انه ليس هو قرة بن يعقوب بل هو يعقوب بن
 ابراهيم المشتهر بقره يعقوب وقد ذكرت ترجمتي في الفوائد الحادي والسبعون ذكر سند ابن ابي شيبة وارض وفاته
 سنة خمس وثلاثين وثلاث مائة وهذا خطأ فاحش فان وفاته سنة خمس وثلاثين ومائتين كما ذكره الياضي في مرة البجنان
 في ترجمته قال ابو زرعة ما رايت اخفا منه وقال ابو عبيدة انتهي علم الحديث الى اربعة ابواب بكر بن ابي شيبة وهو اسودهم
 له وابن معين وهو اجمعهم له وابن المديني وهو علمهم واحمد بن حنبل وهو فقههم انتهى وفي تذكرة الحفاظ للذهبي ابو بكر بن
 ابي شيبة عبد الله بن محمد بن ابي شيبة ابراهيم بن عثمان الجعفي مولاهم الكوفي صاحب المسند لمصنف وغير ذلك اتمع من شرحه كما ان
 وابن المبارك وابن حنبل وجرير بن عبد الحميد طبقتهم وعنه ابو زرعة والبخاري ومسلم واليو داود وابن ماجة والبو بكر بن
 ويحيى بن مخلد والبيهقي قال احمد صدوق هو جابي من اخيه عثمان وقال يعقوب حانظ وقال الفلاس ما رايت اخفا
 ابي بكر فكان قال ابو زرعة الرازي وقال صالح بن محمد اعلم من ادركت بالحديث وعلمه على بن المديني وحفظهم له عند
 ابو بكر بن ابي شيبة قال البخاري مات سنة خمس وثلاثين ومائتين انتهى لمصنف الثاني والسبعون ذكر مصنف ابن
 وارض وفاته سنة خمس وثلاثين ومائتين وهذا وان كان صحيحا في نفسه لكنه معارض بما ذكره عند ذكره عند الثالث
 والسبعون ذكر في باب الاموال وظائف النبي للماء عبد الغني بن احمد بن عبد القدوس الحنفي وهذا خطأ
 كاتبه فان اسمه عبد النبي لا عبد الغني ولطلب ترجمته من سالتني انباء النملان

وذكر قد رمن المسامحات الواقعة في الحطة في ذكر انصاح السنة
 الرابع وتسعون في كونه ذكر شرح صحيح البخاري احمد بن محمد الخطابي وارض وفاته سنة ثمان وثلاث مائة هـ
 خطأ فان وفاته كانت سنة ثمان وثمانين وثلاث مائة كما ذكره السعالي في الانساب وابن خلكان والذهي
 وغيرهم وكذا ارضه صاحب كشف الظنون عند ذكر شرح سنن ابي داود وذكر عند ذكر شرح صحيح البخاري في ثمان
 سنة ثمان وثلاث مائة فلم يصيب وقد ذكرت ترجمته وان الصحيح في احمد لا احمد في مقدمة شرحي لمولانا محمد
 بالتعليق الحمد الخا مسر وسبعون في كونه ذكر شرح صحيح البخاري فخر الاسلام علي بن محمد البزدي الحنفى وارض
 وفاته سنة اربع وثمانين وثمان مائة وهذا خطأ فاحش على ما مر ذكره سابقا السادس وسبعون في كونه شرح
 ابن حبان الحنبلي وارض وفاته سنة خمس وتسعين وثمان مائة وهو ايضا خطأ فاحش كما مر ذكره السابع وسبعون
 في كونه شرح صحيح مسلم شرح علي البخاري المكي طبع وفاته سنة ست عشرة واربعمائة وهو مع كونه مخالفا لما ذكره في المقصد
 الثاني من اتحاف النبلاء انه مات سنة اربع عشرة ولما ذكره في موضع من المقصد الاول منه انه مات سنة اربع واربعمائة
 منه ذكره فيما اتم بعض تاليفاته سنة ثمان وخمسين غير صحيح في نفسه ايضا على ما مر ذكره الثامن وسبعون في كونه
 شرح صحيح مسلم على كتاب محمد بن احمد بن عباد الخطاطي الحنفى المتوفى سنة تسع وسبعين مائة وهذا خطأ فاحش
 بل هو محمد بن عباد الخطاطي المتوفى سنة اثنيتين وخمسين وثمان مائة التاسع وسبعون في كونه من مختصر
 مسند احمد بن حنبل وارض وفاته سنة خمس وثمان مائة وفيه كما مر ذكره العاشر في كونه في الفصل الخامس من اربا
 الاول اعلم ان الائمة المجتهدين فها وتوفى في الاكثر من هذه الصناعة والاقبال فابو حنيفة يقال بلغت راية الى
 عشر حذرا الخ وهذا وان كان قد كور في مقدمة تاريخ ابن خلدون واخذ كلامه بامه سنا ونقله برسته لكنه قول مر
 والظاهر ليس من ابن خلدون بل من غلط الكتاب ولذا نبه عليه مصحح نسخة مقدمة ابن خلدون المطبوعة بمصر سنة
 اربع وسبعين من هذه المائة وكتب على قوله سبعة عشر حذرا الذي في شرح الزرقاني على مولانا سكاية اقول غشبي في حاشية
 اولها... وثنائها... وثمان مائة الف ونيف واربعمائة... او خامسها... وليس فيه قول باني هذه النسخة قاله نصر الدين
 وبالله فلياذل هذا القول الباطل والسكوت عليه بعيد عن المحققين والعلماء المتدبرين من اطلع على كتبنا في حاشية علم كلياته
 وذكر بعض المسامحات الواقعة في الاكسيرة في اصول التفسير

ذكر مسامحات
 الرابع والسبعون
 الخامس والسبعون
 السادس والسبعون
 الثامن والسبعون
 التاسع والسبعون
 العاشر

الحمد لله
 الثاني والثلاثون
 الثالث والثلاثون
 الرابع والثلاثون
 الخامس والثلاثون
 السادس والثلاثون

شهادة

الجماوي والثمانون ذكر اساء القرآن لابن القيم وارض وفاته سنة احدى وخمسين ومائة ثم ذكر اشبال القرآن له
 وارض وفاته سنة اربع وخمسين ومائة من ارضه وارضه الثاني والثمانون ذكر الاستنارة بالقران لابن الجبلي
 وارض وفاته سنة خمس وتسعين ومائة وهو مخالف لما رثى به في الحطة والاتحاف كما ذكره سابقا الثالث
 والثمانون ذكر البرهان للمام الرازي وارض وفاته سنة ستين ومائة وهو غلط فاحش فان وفاته سنة ست
 وستة المربع والثمانون ذكر كبرج الارسي في الكتاب العزيز من الغريب لعل بن عثمان علما الدين التركاني وارض
 وفاته سنة خمس وسبعائة وهذا كونه مخالفا لما رثى في الاتحاف فيجمع في نفسه فقد ذكر الكفوى في طبقات خفية
 انه توفي سنة خمسين وسبعائة وذكر السيوطي انه توفي سنة خمس واربعمائة كما ذكرته في الفهرست البتية النخماس والثمانون
 ذكر فتح القدير للشوكاني وارض وفاته سنة خمس وخمسين بعد الالف والمائتين وهو مخالف لما ذكره غيره في الاتحاف
 ان مات سنة خمسين والسادس والثمانون ذكر الكشاف للبخاري وارض وفاته سنة ثمان وعشرين ومائة وهو مخالف
 لما رثى في الاتحاف كما ذكره هذا آخر الكلام في هذا المقام وكان اتمام هذا الدرام في جلسات خفيفة آخر ايام الخميس
 الخامس والعشرين من الجماوي الاول من سنة السابعة والتسعين بعد الالف والمائتين من الهجرة النبوية على صاحبها
 الصلوة والرحمة واخر دعوانا ان الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيدنا محمد وآله وصحبه جميعين بقبول هذه المسامحات
 سطر تانها هي قطة من بحر مسامحات الاتحاف وغيره وهي التي تبت ببادي النظم غير تفتيش اريد لو طبقت تواتر
 الوفيات وغيره المذكورة في تلك الرسائل كتب لتواريخ المتحدة نظرت اصفا فامعنا عذيل لو طبق ما في المقصد الاول
 من الاتحاف ما في المقصد الثاني منه وطبق ما فيها ما في غيرهما من تصانيف صاحب الاتحاف لبلغت كثرة كثره
 والآن نشرع في رد ما اجاب به من ايراد الى السالفة وما خذش ببعض المقررات السابقة سوى ما اورد على كلام
 الذي اوردته على الشوكاني في رسالتي امام الكلام فيما يتعلق بالقراءة خاف الامام فاني ما تركه هذا من تطويل الرسالة
 مع كونه جنبا عن ما هو المقصود في هذه الرسالة من المباشرة مع صاحب الاتحاف اظهار الحق ودفع الاعتساف واستوهم
 الى جواب في موضع آخر مناسب انشاء الله تعالى بما الله تفتي وعليه لكل قللت في منهيات النافع الكبير ليطالع اجاب
 البصير بعد ما ذكرت ترجمته ابن الامام مؤلف فتح القدير وغيره قد ذكر بعض مما صنف في كتابه تحاف النبلاء وغيره من تصانيف
 ابن الامام من تصنيفين في المذهب الحنفي وهو كذب ذرور حاشاه من لك فانه من المحققين يروى على كثره

في شفاء ابن الهيثم

من المسائل لكونها مخالفة للحديث من غير تعصب هي قال في شفاء الراس في نظر من موهوش في الأول من خلايا
 وار وبعيدته على ذلك المعترض حيث قال في الفوائد البنية وقد سلك يعني ابن الهيثم في أكثر تصانيفه لا سيما في فتح القصر
 سلك الانصاف متجنباً عن التعصب لمنهبي والاعتصاف بالامانة والله انتهى بيانه ان صاحب الاتحاف لم يقل الا ما قال
 في المعترض كيف لا وعبارته هكذا ابن الهيثم وحضيت صلب بورد وفتح القدر شرح به اريد استدلالاً بما حفي به كوشيد
 دور اكثر مواضع جاده الانصاف هم بموده وجاي طريق تعصب سيرة انتهت فلا يفر من نصف البنية في هذه المسألة
 نفس على ان يودي كلام صاحب الاتحاف انما هو ان ابن الهيثم قد سلك في كثير من المواضع سلك الانصاف في
 بعضها آخر طريق التعصب الاعتصاف وهو عين ما قال المعترض اقول لا ينكر وجود التعصب في بعض المسائل والصلابة
 في بعض الدلائل من ابن الهيثم كما لا يخفى على من طالع بحث سالكه غيره ولا انصاف في كثير من المواضع فانه كثيراً ما
 ما وافق الاحاديث وان خالفه الجمهور ويشير الى قوة الخلاف والى ما هو المنصور وهذا لا يحجج اطلاق التعصب صاحب
 الذي يودي موداه عليه فان مثل هذا اللفظ انما يطلق على من كانت عادته ذلك ونحفي الحق كثيراً مع طه الحق فيما هنا
 والا فان التعصب حيانا انما قل من خلى عنه ولا يطلق على من سلك سلك التعصب حيانا انه متعصب متعصب هذا كما ان
 منكر الحديث لا يطلق في عرف المحققين على كل من روى منكر ابل على من كان غالب دايته منكر اذا عرفت هذا علمت ان
 عبارة الفوائد البنية ليس الا وجود التعصب منه في بعض المواضع وهذا لا يستلزم ان يطلق لفظ الصلابة والتعصب عليه
 كما في الاتحاف فغير عبارتي الاتحاف والفوائد بون بعيد ثم قال في شفاء الراس الثاني انما لا نسلم انه غيب في مسألة
 فضلاً عن المسائل الكثيرة في المذهب الحنفي واخذ بمقابله بالحديث الهنوي نعم اذا كانت في المسألة روايات في المذهب
 برابرج اقرب بالحديث واين هذا من الروايات الخالفة اقول لم يمنع ابدانه اعرض في المسألة من مسائل الحنفية عرضاً تاماً
 بقابلته بالحديث اخذاً كما لا حتى اضيق عدم تسليمه في جميع ما قرب من الحديث من بين روايات الحنفية كاف لاثبات انه غير
 متعصب في التعصب بين المقلدين الجامدين عاينهم فخرج ثابت عن ائمتهم في ظاهر الرواية وان خالف الادلة انما
 وترك ما ثبت عنهم بطريق الزرة وان وافق الدلائل بصحيتها واحداً راجح المشايخ المتقدمين ان كان دليلهم ضعيفاً
 وتسوية الاحاديث موافقة للمذاهب ان كان خيفاً وقدم قبول الخلاف بل عدم الاشارة اليه ايضا وان كان قتيلاً
 وابن الهيثم برئ من امثال هذه الامور فكثير من المباحث كما لا يخفى على الباحث وليس المراد بالمنها الفقه كما لا يخفى

وسواء بل ضرورة والدخول في طرق الطوائف الغير المقلدة حتى يمنع عدم وجوده فيهم قال الثالث ان طائفة من
 مسائل الخفية في ألف الحاوي في الصحيح الصريح لعدم رفع اليدين عند الركوع والرفع منه وعدم جواز صلوة الجهر اذا
 ركعت قبل ان تطلع الشمس وجاز اذا ارسلته بعد اقامته صلوة الجهر وعدم جواز الجمع بين الصلواتين في سفر وعدم تكرار الركوع في
 ركعتين في صلوة الكسوف وتقدير اقل المهر بمشقة ولا يسمي عدم طهارة بالبال عليه الطفل الذكر قبل ان يطعم بالرضع وعدم
 ايتار الاقامة في ثلاثين يوما وعدم اداء ركعتي تهمة السجدة في حال الخطبة وعدم استئذان صلوة الاستسقاء بالجماعة
 وعدم تقليد لرداء وهم نذبة ركعتين قبل المغرب وعدم جواز صيام الولي عن الميت وعدم كراهية الصوم يوم الجمعة تنقذا
 وغيره ما يحسن ان ابن الهمام لا يراد على شيء منها بل يبيد في كثير منها ويكتفي في بعض وحسبك شيئا على تصليته ليس في قول
 في العبادة ايهام ان هذه المسائل متفق عليها ونعتي بها عند الخفية مع ان بعضها ليس كذلك هناك مسائل كثيرة للخفية
 في كتبه الشيرة اشار ابن الهمام بقوة ضديا فلم صار تاييده تلك مع جبال ان يطلق عليه اسم متصلي لم يصغر من جبال ان
 لا يطلق عليه لفظ متصلي ثم قال الرابع ان العلماء صرحوا بكون ابن الهمام جدليا نصر عليه محمود بن سليمان الكفوي في كتاب
 اعلام الاخيار والسيوطي في البقية على الخطبة في الفوائد البنية والمجادلة هي المنازعة لا الاطالة الصواب بل لازم
 وهذا التيسير يكون متعصبا لا يقال ليس المراد بالجدل ما يقابل المناظرة والمكبرة بل المراد به علم المباحة وان السيوطي صرح بكونه
 محققا فكيف يكون متعصبا لا نقول لو كان المراد المباحة لزم التكرار لانهم يذكرون في صفة مع جمل نظارا ايضا وانما
 محققا فلا ينبغي كونه متعصبا فانه لجشنتين فانه محقق في روايات المذهب بسج ما هو اقرب بالحديث ومتعصب من حيث ان لا
 الحق المثل في التمسك بالخفي وان طر الدليل اقول به عجيبة اما هو الا فلان صفة كونه جدليا انما يذكر ونما في اشارة فكيف يكون المراد
 بالجدل الذي هو موجب لنقصه انما رايته كلام الكفوي في ترجمته كان اما نظارا فارسا في البحث فروع اصولي محدث مفسر
 نحو كلامي منطقي جدلي ولا تصان بها مقبولة معتبرة انتهى اما اطلعت على قول السيوطي كان علامته في الفقه والاصول والخو
 وصرفه للمعاني والبيان في تصوف الموسيقى محققا جدليا نظارا وكان له نصيبا فرمالا لما لا احوال والكلبات انتهى
 بهواع قل ان المراد بالجدل من تكلم بالمجادلة كلاما فان هذه من الصفات التي يذكر ونما في سائر الاوصاف الجميلة
 واما ثانيا فلان تعريف المجادلة ما ذكره من انها هي المنازعة لا الاطالة الصواب بل لازم انخصم وان كان كذا في الشفوية
 وغيره لكنه مخدوش لعدم كونه جامع لعدم صدق الاعلى المجادلة السالكية ومن المعلوم ان المجادل كما ان يكون سائلا يكون

في المنازعة
 سلم

جميعا ايضا والحق الجليل ليس من الرتب الخمس بل هو من رتبة السطوة من انعام الخسوس على القطب الذي هو صاحب الحكامات
وصاحب الآداب الباقية واما ثانيا فلان المجادلة والجدل بالمعنى الذي فكره ينافي المناظرة فلو كانت المناظرة في رتبة
ذلك في المجادلة لكانت رتبة المجادلة في رتبة المناظرة على انما قصد الاظهار والاصواب في رتبة من ذلك كيف يصح به المعنى
الذي ذكره والالتزام المناقاة البينة والتمسك بها من التزم التكرار الذي ذكره فحق ان يقال فحق فرض المطروقة تحت
النياب واما رايها فلان ليس المراد بقوله الجدل ما توهم بل المراد بالجدل علم الجدل والاختلاف وهو من فروع اصول الفقه
داخل تحت المناظرة والاختلاف بين الكلمات الانسانية قال المرحوم ابن خلدون في مقدمة تاريخه انما الجدل هو معرفة قوة
الناظرة التي تجرى بين اهل المناسبات الفقهية وغيرهم فانما كان باب المناظرة في الرد والقبول من حاكم احد من المناظرين
في الاستدلال والجواب يرسل عنانه في الاحتجاج ومنه ما يكون هو با وانه ما يكون خطأ فاحتاج الالتماس الى ان يضعوا آيا وجكاما
للمناظران عند عدد وباني الرد والقبول كيف يكون حال المستدل والمجيب حيث يسوغ ان يكون مستدلا وكيف يكون مجيبا
منقطعا ومحل اعتراضه ومعارضة واين يجب عليه السكوت ونحوه الكلام والاستدلال في ذلك قيل ان مرقا بالقواعد من الجمل
والآداب في الاستدلال التي يتوصل بها الى حفظ ابي وهرمه كان في ذلك الراي من الفقه وغيره وهي طريقتان طريقتان اشد
وهي خاصة بالاولا اشرفية وطريقة الحميدى وهي عامة في كل دليل يستدل به من ابي علم كان في بناء الحميدى هو اول كتب
فيما نسبت الطريقة اليه وضع الكتاب التسمي بالاشارة مختصا بغير من بعده من المتأخرين كالسنن وغيره وكثرت في الطريقة
التاليف وهي لهذا العهد موجودة لنقص العلم والتعليم في الامصار الاسلامية وهي مع ذلك كما التفتت في كلامه وفي رتبة العلوم
علم الجدل علم باسم الطريقة التي يقتدر به على ابرام ابي وضع كان وعلى ابرام ابي وضع اريد به ان من فروع علم النظر ينبغي علم
الاختلاف هو ما هو من الجدل الذي هو احد اجزاء مباحث المنطق لكنه من العلوم الدينية ومبادي بعضها متوترة في علم النظر
وبعضها خطائية وبعضها امور عادية وله اهتمام من علم المناظرة وموضوعه تلك الطرق والنظم منه تحصيل ملكة ابرام والابرام
قلت الجدل لاظهار الاصواب للاياس ورياضته في تشييد الاذبان وتصيل النخوط والذي منحه من العلماء هو الجدل الذي
يضيغ الاوقات ولا يحصل من طائل وعلم الاختلاف علم بحث عن وجود الاستنباطات المختلفة من الادلة الجاهلية والخصائيات
الذهاب الى كل منها فانها من العلوم ومبادي يتبين من علم الجدل واعلم ان يمكن جعل علم الجدل في اختلاف من فروع علم
الفقه انتهى فخطا وفي الحقيقة انه في شرح الطريقة المحمدية يقال جيل الرجل جيلان فوجد من باب تعب في نسخة نسخة

وجادل مجادلة وجدا لا اذا خاسمها شغل عن ظهور الحق وودع العصبان هذا اصله ثم استعمل على بيان جملة الاشغاف في مقابلة
الادلة نظما ارجحها وهو محمود ان كان للوقوف على الحق والافهم موم انتهى واما خلاصة اعلان حمل الجدلي على المتصيب والمجادل
مطلقا يردده قوله تعالى النبي صلى الله عليه وآله وسلم وجادلهم بالتي هي احسن ومن المعلوم ان الله تعالى لا يامر احد بالمجادلة ^{للتصبيته}
واما سادسا فلان الجدلي عند اهل الشرع عبارة عن مقابلة الادلة بطريق ارجحها كالمقابلة نقلا عن فاضل حمود ومنه مفهوم فلا يصح
الجدلي على المجادل المتصيب قطعا ثم قال الخامس ان ابن الهمام مع كونه خارا قالما اجمع عليه فحول الائمة من كون ما في الصحيحين
اصح الاحاديث على ما ياتي قد يرجع ما في الصحيحين على ما في غيرهما لاثبات المذهب كنعني وينا قضي نفسنا الخ اقول لم ينكر ابن الهمام
تقدم الصحيحين مطلقا على ما في غيرهما بل حيث وجد شرط الصحة التي اعتبرها البخاري ومسلم في رواية غيرهما كما ياتي قوله في فتحه
في بحث الركعتين قبل المغرب قول من قال اصح الاحاديث ما في الصحيحين ثم ما انفرد به البخاري ثم ما انفرد به مسلم ثم ما شغل على طرما
ثم ما شغل على شرطه بما تحكم لا يجوز بالتقليد فيه اذا لا يصح له ليل الا لاشتمال روايتهما على الشرط التي اعتبرها فاذا فرض وجود ذلك
الشرط في رواية حديث في غير الكتابين فلا يكون الحكم بالصحة ما في الكتابين عين الحكم انتهى اذا عرفت هذا سهل عليك الامر في دفع
الناقضة لا مكان ان يقال حيث اعترف بتقدم ما في الصحيحين على ما في غيرهما لم يوجد هناك في رواية غيرهما شرط ما ثم قال ان
ان ابن الهمام لا يقول تبرجج احاديث الصحيحين على احاديث غيرهما بل نقيض ما اتفق عليه الائمة من ان احاديث الصحيحين اصح
الاحاديث اقول كلام ابن الهمام في هذا المقام غير مقبول عند محققي الاعلام كما بسطه صاحب دراسات اللبيب في الاسوة
الحسنة بالحبيب لكن هذا ليس من تصيب والصلابة من شيء بل من اختلاف اصولي اختار فيه ما اختاره لدليل لاح له وان
ظهر خطأه عنه غيره ولم ينزل العلماء مختلفين في الاصول وحقيقون ما يرونه بالمعقول والمنقول ولا يكون احد ما يتعصبا
ولا متصليا قلت في نهيات النافع الكبير بعد ذكر مناقب ابن تيمية وما اخرج قد تفرق الناس في عصره في شأن ابن تيمية فتمت
فخره طلعت جملة اقواله كالوحي من السماء فبانعت في الاخذ بآذنه ليه وان كان مخالفا للجمهور او كان مخالفا لتغييرات
اعلى من ابن تيمية وطلعت اخرجه من اهل السنة بسبب ما نقل عن من المتفردات المخالفة للجمهور وانما لك مسلك بين بين اقول
كما قاله الذهبي هو عدم نظرية بحر العلوم شيخ الاسلام ومع ذلك فهو يشر لذنوب وخطا فليس الانسان لسانه من تحقير وليد
النظر في ما قال فان كان صوابا فليقبل وان كان خطأ فليتركه قال في شفاء العيون لا وجه لصحة هذا الكلام فانه لا وجود للحقيقة
الاولى في زماننا اصلا الا في ذهن المعترض اقول هذا مني عجيب ولو طولب هذا النافي بالبرهان على ذلك فخرجت الآن

بان الاصل في الاشياء عدم وهو لا يعارض اثبات البتة فان البتة مع زيادة علم ليست للناني وقد تعرفنا الاصول
وشد به المحقول والمنقول ان الاثبات مقدم على النفي ونعمرى كيف نفى وجود هذه الطائفة في هذا الزمان مطلقا ولم يتيسر
سباقة جميع البلاد ولا مطلقا لجميع الافراد حتى يعرف خلوك بلدة في هذا الزمان عن وجود هذه الطائفة لمثبت كيفية الوقوف
على وجودها ولو في بعض البلاد ولا يلزمه الوقوف على احوال جميع الافراد فانعكس ما قاله وصديق انه لا وجه له ان نفي المطلق للا
في هبة نعم لو ادعى احد في اثباتهم من غير انهم منم وقابل هذا الناني بانهم ليسوا منهم كان الكلام نوع استقرار وانما هذا النفي عام
فليس له ثبوت واستقرار بل هذا الاكما قال في راننا رئيس الملاحظة لا وجود للجن والشياطين في الاصل المافية ولا الكافة
او قال متبع محسن للبدعات الواهية لا وجود في هذا الزمان للفرقة المبتدعة الطاغية وامثال هذه السلوك الكلية كشجرة غفيرة مجت
من فوق الارض لها من قرار وكيناء سمن بنيانة على شفاو جرحهم قال اللهم الا ان يراو بها المحققون من علماء زماننا الذين
يوافقون في بعض المسائل شيخ الاسلام ابن تيمية كماله زياره خير الانام بمسألة الاستواء وغيره مما عدل عليه الكتاب است
اقول ساد زياره خير الانام كلام ابن تيمية فيمن افاحش الكلام فانه يحرم السفر لزيارة قبر رسول صلى الله عليه وسلم
وسلم ويجعل سفره معصية ويحرم نفس زياره القبر النبوي ايضا ويجعلها غير مقدورة وغير شرعية وممنوعة ويحكم على اللعائث الزا
في الترغيب اليها ان كلامه ممنوعة مع حسن بعضها وتعلم علم ابن تيمية اكثر من عقله ونظره اكبر من فهمه وقد شبهه هذا السبب
في هذه المسألة علماء عصره بالنكاي واجوبوا عليه التعزير وذلك ستة وعشرين وسبعائة في شبان فاعتقل بالقلعة
ولم ينل بها الى ان قتل في ذي القعدة سنة ثمان وعشرين وسبعائة متخللا من هذه الدار في ابواب الجنان على ابطال الحظ
ابن حجر العسقلاني في الدرر الكامنة في اعيان المائة الثامنة فخره الله رحمة واسعة نعم الرجل كان لولا ما نقل من المسائل
البسة والتقريرات اشبهت وباجمل موكلا من في مسألة الزيارة ليس مما يقبل المحققون الا من اشرب شراب ابن تيمية
وهو خارج عن مخاطبات ارباب القرايح السليمة وقد ذكرت كثيرا مما يتعلق بهذا البحث في رسالتى الكلام للبرم في
القول بالحكم والكلام المبرور في رد القول بالنصور والسعي المشكور في رد المذهب هبل لما شو الفتهار والبرائل من حج ولم يبر
قيل النبي صلى الله عليه وسلم وحرم زياره قبره الممودة في العصور الاسلامية على العالم فالى المشكلى واليتضرع الملتجى من مثال
هذه الاقوال نقض من جلوس من نجش في الجلال واذا قد جرى ذكر مسألة الزيارة تناسبان يذكرها وقع من صاحبيتها
النيل في رسالته رحلة الصديق الى البيت العتيق تبعا لابن تيمية ولما ذكره من المسامحة بالكلمات المختلفة في تفصيل

[illegible]

المتأخرة بين الجن والانس ذكر اشته من كرمه من التاجين دليل على مكانه لان غير الممكن لا يحكم عليه بجواز ولا بعد من في شفاء
 انتهى واما راجع اعلان ابن عبد الله صرح في العصارم في مواضع ان ابن تيمية لا يكره زيارة القبر النبوي الشريف ما يكره
 الزيارة البعيدة وهذا ان كان غير صحيح في نفسه كما بسطت في السعي للشكوك لكن ينبغي للزام صاحب الرحلة الصواب لكتاب العصارم
 يقول انها عند ابن تيمية غير شرعية فان قال مادي ذكر الخلاف في السفر بقصد الزيارة كما في نفس الزيارة قلنا
 ذلكا بعد وابعده فانه لا يصح ذكر قول الحنفية بقرب لوجوب قول الظاهرية ولما امكنه بالوجوب ان من القولين انما هما
 في نفس الزيارة لا المسافة فلم يقل احد بوجوب السفر الى المدينة بقصد الزيارة فان ذهب بعضهم الى وجوب نفس الزيارة فانه
 ياتي بما المراد كلامه بعده فانه ذكر الدال كون نفس الزيارة مشروعا واجاب عنها اخذ من العصارم وقد فرغت عن بعض ما في
 العصارم في السعي للشكوك وذلك كاف لمد ما اخذته قوله في الرحلة بعد ورقة ذكر فيها البحث في الاحاديث الواردة في الزيارة
 اخذ من العصارم وبالمجمل هذه الاحاديث التي يتدل بها تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي المتوفى سنة ست وخمسين مائة
 في شفاء الاستقام في زيارة خير الانام واشيخ ابن حجر المكي البيهقي الشافعي في البحر المستقيم في زيارة النبي المكرم وغيره في غير ما
 ليس فيها حديث حسن او صحيح بل كلها ضعيفة موضوعة او منكرة لا اصل لها انتهى وافية ان ليس كلها ضعيفة ضعفا لا يصح
 الاحتجاج ببل بعضها حسن كحديث من دار قبري وخيت له شفاعتي وغيره كما بسطت في السعي للشكوك وغيره قوله فظهر بهذا
 ان تاجي بن تيمية واهل البيت وملك امام دار الهجرة والجويني والقاضي عياض ومن تبعهم من المحققين من تضعيفها ورواها
 وعدم قبولها هو الصواب لبحث فيه اذ اقر اهل مالك والجويني وعياض فانهم لم يضعفوا الاحاديث الواردة في الزيارة
 ولم يروها ومن ادعى ذلك فعليه البيان بنقل عباياتهم الصريحة وانما تكلم الجويني وعياض في بحث شد الرحال بقصد الزيارة وتبهم
 انهم قد علموا المحققون في ذلك قوله ولو فرض معنا او صحها لادلالة ما على السفر للزيارة بل على الزيارة فقط وليس النزاع
 في زيارة القبر وكل في السفر اليها وهذا حال البها وهو مسئلة تجوز المسألة فيه لانه لا كانت السلطان متنايرتين عنده فلم
 يبرى الخلاف الذي وقع في شد الرحال بقصد الزيارة في نفس الزيارة قوله بعد نحو ورثة لم ينزع الآية الاربعية والجمهورية في
 السفر الى غير المساجد الثلاثة ليس مستحب للقبور الانبياء والصالحين ولا غير ذلك فيه فخر على الآية الاربعية والجمهورية كما بسطت
 في السعي للشكوك فبني عليه ليس الغرض مما اوردناه هنا لبحث لاصحاب الرحلة في هذه المسألة بل الغرض مجرد ذكر مسامحة واقتراح
 لتطابق العوام في الخلط بين هذه المسألة وبين ما اوردته في طالع السعي للشكوك ولحجب عنه ودونه خوطا الاعتماد

ثم قال في شفاء العي فان كان هذا ريب في انه كذب واقترأ اما ترى العلماء المذكورين لا يوافقون شيخ الاسلام
تيمية في كل مسألة بل فيما كان ثابتا بالكتاب سنة صحيحة فاما ما كان مخالفا لما في دون عليه وقد وافق المسترض ايضا
في بعض فتاواه في مسألة الاستواء اقول اني ما وافقت بهن تيمية في مسألة الاستواء الا لانه وافق فيه جماعات اصحابنا
والائمة المجتهدين والمباحث الشاذة للردودة كجسته في مسألة الزيادة والزيادة في كثير من الاحاديث الجارية في كتابها
فانما مع جمهور علماء الامة واكثر محققي الملة بمغل عنها وكثير من علماء عصرنا قد تبعوه في هذه المباحث ايضا باين تيمية وحيد
في الشيء يصح قلنت في منيات النافع الكبير ذكر ترجمته السيوطي المتوفى سنة احدى عشرة وتسعين في بعض المصنفين
رسالته المجتدة في الاسوة المحسنة بالنسبة الى السيوطي تلميذ ابن حجر العسقلاني وهو زود عن قلمه فان وفات ابن حجر على ما ذكره السيوطي
في حسن المحاضرة سنة اثنتين وخمسين وثمانمائة وولادة السيوطي سنة تسع واربعين فاني يصح التلمذ وقلنت ايضا في التعليق
المنية على الفوائد البهية نظير هذا الخطا ما صد عن بعض الفاضل عصرنا في رسالته حصول المأمول من علم الأصول المجتدة بالامة
المحسنة بالنسبة الى السيوطي تلميذ ابن حجر العسقلاني وقد تعقبته عليه في بعض سألني ان وفات ابن حجر سنة مولادة السيوطي
سنة صرح باصحاب التواريخ والطبقات ونص عليه في الفاضل ايضا بنفسه في مواضع من سألني في بعض النسخ ثم ذكر في
الفاضل في رسالته هداية السائل الى ادلة المسائل ان السيوطي تلميذ ابن حجر المذكور وكتب عليه منية محصلها انه بكذا ذكره
ولعل التلمذ منه بالواسطة او بالاجازة وكتب على بعض المواضع من رسالته منبج الوصول الى اصطلاح احاديث الرسول
بهذه العبارة قال على القاري في اول المرقاة شرح المشكوة وقد حصل له اجازة تامة وخصته مائة من الشيخ العلامة على برمجين
النجاني في الازهرى الاشعري وقد قال قرات على شيخ الاسلام واما الامام العلامة الشيخ جلال الدين السيوطي كتب من الحديث
وغیره من العلوم كالبخارى ومسلم وغيرهما ان الكتب الستة وغيرها البعض قراءة والبعض سماعا وقد جاني بحجج مروية وبما
برفاته المحدثين مولانا الشيخ ابن حجر العسقلاني انتهى وبذلك على ان السيوطي اخذ عن الجافظ ابن حجر صاحب الفتح فليعلم انتهى
وانت تعلم ان اخذ السيوطي عن الجافظ ما يستحيل النقل مع صحة التواريخ المذكورة نعم لم يرد عنه بواسطة فان حمل كلامه
عليه فلا بأس ما قد طبع على تلميذ التلميذ والافلاحة له واما كلام القاري فان حمل على الاخذ كما طعن فهو غير صحيح
نعم يحل ان يكون الجافظ اولنا بالي مصر وكان في السيوطي ابن سنين فحصلت له الاجازة فاقوا حضرة السيوطي في بعض
في حاله ما يحتاج الى تلمذ بالخط ان السيوطي لو كانت له اجازة من الجافظ لوفى حاله صباه لذكره في رسالته وصا

هذا هو
الشيخ
الفاضل
عصرنا

عند كونه شاعرا ومخاضه كيف لا حصول الامارة من الحافظ من غير عظم ابي مخنف عظيم في هذا المقام قال في شفا الراعي هذا
 الاعتراض من اعظم الاشكالات حاوي بالاعضالات في زعمه ومن ثم من غير ضرورة فلا بأس بطول الكلام في هذا المقام قطعا
 اقول ليس في اعظم الاشكالات بل اعظمها ما اورد على صاحب التحاف بتغيير احوام الوفيات تغييرا فاسحا كما مر في
 سابقا والتطويل الذي ذكره بابر ادعيات الكتب لتأييد الوجود التي ذكرها مستغنى عنه الفائدة في الازيادة حجم راس
 ليظن الناظر من جلالته وفخامته قال فاعلم ان صاحب الجنة ليس فيه زك ولا خطا في ذلك كاليه الوجود الآتية الاول
 ان اخذ السيوطي عن الحافظ ليس المستحيل والاستبعاد قلنا تعلم ان سنة وفات ابن حجر سنة ولادة السيوطي لا تمام
 فانه يمكن على هذا ان يكون السيوطي ولد في اول سنة تسع واربعين فمات ابن حجر في آخر اثنتين وخمسين فيكون من السيوطي
 في زمان الحافظ نحو اربع احوام وهو من يمكن فيه التمييز الذي هو مناط صحة الاخذ والتحمل بطريق السماع اما وقع سمك
 ان علماء اصول الحديث صرحا بانه ليس لاول زمن يصح فيه السماع للصنفين بل المعتبر التمييز الخ اقول امور التايخ
 ليست مما يجري فيها الاحتمال اولى ولعل فقه صرح السيوطي في حسن الحافض ان وفات ابن حجر في ذي الحجة سنة ثنتين
 وخمسين بصرح هو ايضا فيه في ترجمة نفسه ان ولادته مستل حجب سنة تسع واربعين فمات في فعل في هذا كان السيوطي من
 وفات ابن حجر ابن ثلاث سنين ونصف تقريبا وكون هذا السن سن التمييز البعيد لتحمل السماع والاخذ مستنبعة بلا شبهة
 وهو المراد بالاستحالة ووجود ذلك في بعض الافراد على سبيل النسخ لا يدفع الاستبعاد والاستحالة معاوية ثم قال في الثاني
 ان من انواع التحمل والاخذ الامارة وهي للطفل الذي لا يميز صحوة عند كفاية المحمدين والثالث ان من انواع التحمل الامارة
 العامة وهي ايضا جائزة عند جميع فقهاء الحديث وهي ممكنة في هذا المقام بلا ريب اقول في كذا من الوجوه وقطوع الكلام
 لتأييدها عمالا حاجتها اليه فاني قد جرت بها سابقا في تعليقاتي السنوية وقلت في منيات المقدمة المدرجة في تعليقاتي المحم
 على موطأ حمزة قد ذكر بعض الفضلاء المعاصرين في رسالته الحجة وغيره انه من تلامذة ابن حجر المستقلاني وتحت عليه في
 منيات النافع الكبير ان وفات ابن حجر سنة ولادة السيوطي سنة فاني يصح الاستدلال ثم مصر على ما كتب في رسالتي اطلعتها
 السائل الى ابواب المسائل وكتب في منية كذا ذكره اشوكا في خطه وهو امر ليس باخ للتعقب فان التواريخ كذب اشوكا في
 ثم ذكر في رسالته اخرى نحوه وكتب في منية عبارة على القاري في المفاة شرح المشكوة دالة على ان السيوطي روى عن الحافظ
 ابن حجر وهو ايضا لم يشف ارجل فان شئ هذا الايراد واد عليه ايضا واذا كنتي على النقل عن اشوكا في ما القاري ياولا

يعني من دون التزام صحة سلسله الارباء فان المناقش من حيث انه ناقش المير علي شي وانقول اليه من ان السيوطي ليس تلميذا
ولا اجازة خاصة من الحافظ بل لم يكن قابلية لذلك عند وفاة الحافظ لكنه احضره والده مرة مجلس الحافظ ابن حجر وهو ابن
ثلاث سنين كما ذكره في الدرر السافرة للحافظ في ذلك المجلس اجازة عامة لمن فيه دخل السيوطي فيه وتيسر
لما ذكرنا ان السيوطي ترجم نفسه في حسن الحاضرة وذكر اساتذته ومراتبه ولم يذكر تلميذه من الحافظ مع انه فخر عظيم اسي فخرته
كلامي وبعد انما سي ذلك وقفت على كلام السيوطي في ذكر الحافظ في ترتيب ابن حجر في مناجاة عامة ولا استبعد ان
يكون في مناجاة خاصة فان واندس كان تيرد عليه ويؤيد في الحكم عندنا حتى وعلى كلامه في ترتيب الراوي مشج
تقرير بل انما روى الحديث الثاني سلسله بالحفاظا خبرني الحافظ ابو الفضل الهاشمي ان الحافظ ابو الفضل الجعفي العراقي
انا الحافظ ابو عبد الله المدائني انا الحافظ ابو عبد الله النيسابوري انا ابو النجاشي المديني واخبرني عاليا بهجتين حافظا مصر شي ان الامام
ابو الفضل السعدي في اجازة عامة وطرا وبها غير هذا الحديث انتهى فشكرت الله على ظهوره بالبرزة احتمالا ثم قال في البيع
ان صاحب المجنة ليس تغرد في هذا الباب بل قد تابعه المحققون من العلماء كعلي القاري والشوكاني والسيدي عبد الرحمن بن
سليمان الابرل في تاليف المدين بن الديان اقول بهذا لا يخفى مرثيا الا ان يضم بواحد الوجود السابقة ثم قال والناس
ان قوله لا ينبغي بالحفاظ ان السيوطي لو حصلت له اجازة من الحافظ ولو في حال صباه لذكره في زمانه انتهى ال على قصور
نظرة اطاعت تدريب الراوي للسيوطي فانه صرح فيه باجازه الحافظ اقول لم اكن مطلعا على هذا الكلام الذي نقله عند
تأليف التعليقات السنية ولذا ذكرت التجويز ثم طلعت عليه فتذكرت انك تجزي من السابوت والاختلاج انما كان في صورة
الاجازة الخاصة وهو باق الى الآن فانه لم يظفر من تدريب الا الاجازة العامة ثم قال والسادس ان في التلميذ في
اللمعة المتعلم وانه العلم ولم يشترط احد من اهل اللغة في معنى التلمذ بالبلوغ واحصل لا يعرف هذا التقيد في العرب ايضا بل
ادنى الاستفادة والملازمة كانت في هذه الاضافة والانتساب وفي المثل السادس من علمي حرفا فهو مولاي اقول لا شبهة
في ان تعلم والتعليم ولوم من وجه معتبر ان عرفا في معنى التلمذ والاخذ والتعلم موقوف على التمييز والاعقابلية وان لم يتوقف على
البلوغ وهذا المعنى هو المقصود بالنفي واما مجرد الانتساب بالاجازة العامة ونحوها وان لم يوجد التمييز فلا كلام في ذلك
ثم قال السابع ان التلميذ قد يطلق على تلميذ التلميذ ايضا كما يطلق الابن على ابن الابن الخ اقول للخاصة في ذكره فانه حادثة
سابقا ثم قال الثامن ان بناء هذا الاعتراض كثير من تعقبات المعارض على الغفلة من علم المناظرة فانه قد يفتقر به فيه

ان الناقل لا يريد عليه المنوع الثاني وصاحبه بوجه ناقص في هذا الباب في كلا الكتابين من الشوكاني اقول هذه المقدرة حتى
 ان الناقل لا يريد عليه شيء من المنع لمجربا بالوقت شفاء النسي في تاييفه هذا كثير كما ستطلع عليه وهذا اول موضع استعان
 بهادوي باطلا بما بالطله فانه ليس ان الناقل مطلقا لا يريد عليه شيء مطلقا بل هو من حيث كونه ناقلا فاذا التزم النسي
 مدعيه يستدل لا يوانه بايواخذ ان به وصاحب لا تخاف واجتهد وحصول الناسول لم يذكر كذا في يدو طي عن ابن حجر على
 الحكاية المجردة بل على سبيل التزام الصحة فانه بايواخذ بالمدعي والدليل على ما ذكرنا في اوج صاحب الاداب الباقية قالوا
 هذا انما هو مادام الناقل ناقلا وما اذا كان مدعيه فيواخذ بايواخذ بالمدعي انتهى وقوله في موضع آخر وانما قلت من حيث
 بما كذا لك لان المنقول ان التزم صحة فان كان دليلا صار الناقل مستدلا فيتوجه عليه ما يتوجه على المستدل وان لم يكن فهو
 مدعي والحال كالحال وان المدعي قد يكون جزء من الدليل لمدعي آخر فيتوجه عليه المنتهى قلست في التعليقات استنبه
 على الفوائد الهامة بعد ما ذكرت ترجمة علاء الدين على القوشجي شارح التحرير وان القوشجي اجماع الفوائد يستنبه
 البازي ما ذكره بعض فاضل عصرنا في رسالته الاكسيرة في اصول التفسير منسوب الى قوشجي اسم موضع الاصل حال
 في شفاء النسي هذا الاعتراض ايضا على ما هو يدان المعترض من الاعتراض على الناقل فان صاحب الاكسيرة ناقل في ذلك
 الباب من الفاضل المفتي ولي الله الفرخ آبادي ولا ريب في صحة فانه قال في آخر تفسيره لسمي نظم الجواهر في ذكر طبقات
 المفسرين ان القوشجي منسوب الى قوشجي اسم موضع انتهى لا يتايل الى لا ينقل من اظهر انه قول الغير لانا نقول
 الاظهار اعم من ان يكون صريحا او ضمنيا او كناية او اشارة كما تقر في علم المناظرة وهما الاظهار بالاشارة موجودان
 صاحب الاكسيرة اشار في ديباجته الى ان منظم ما فيه منقول اقول قد ذكرت في التعليقات عند ترجمة محمد الرحمن الجامي نقلا
 عن جيبا لير ان النجيك كان يقول للقوشجي انه ابني وربما يقعد طير من يده على يده بكمال خصوصية وهو معنى القوشجي
 فاشتهر به انتهى وذكرت عند ترجمة مصطفى البرسوي نقلا عن الشقايق النعمانية كان ابو داس على القوشجي من خدام الامير
 النجيك ملك وراء النهر وكان هو حافظ البازي وهو معنى القوشجي بلغتم انتهى وبنوا عليها وردت ما وردت فان صاحب
 الاكسيرة فكر انه منسوب الى قوشجي اسم موضع ولم ينسب الى احد ما كونه مذكورا كذلك في تفسير الفرخ آبادي فلا في شيئا
 اما اول خلا لا لم يكن عنه صاحب الاكسيرة عند ما ذكره ولم ينسب اليه ما ما نيا فلا لا ليس كل ناقل نجح من الايراد كما امر
 وكون منظم الاكسيرة منقول لا عن غيره لانني مشيا لا احتمال ان يكون هذا الموضع من البعض الذي هو من زعمه ولا كفى

في النقل النسبة الذهنية وللا لافاضة الواقعية بل الحكاية انطاهرة قارأت لتوفوه سلم بان الله تعالى اتخذ شركا اولادها فلما
ورد عليه قال انه مذكو في الكتاب الغلاني او قال ان كولين موجود وقال انه كذلك في الكتاب الغلاني ونحو ذلك بل كميل
له النجاة فلما هنا قلت في التعليقات اسنية عند ذكر فخر الاسلام على بن محمد البردوسي المتوفى في سنة اثنيتين ثمانين
واربعائة قلنا بعض معاصرينا في كتابه المحطة وفاته سنة اربع وثمانين ثمانمائة وهو خطأ ما حصر صدر من نقله صاحب
كشف الظنون فان تاريخ عند ذكر شرح جامع البخاري كذلك تاريخ هو عند ذكر الاصول كما ارجه جماعة سنة اثنيتين
ثمانين واربعائة ولا يخفى على من جرح مطابقة كشف الظنون ان فيه اوها ما كثيرة ومناقضات كبيرة في تواريخ مؤلفيه
العلماء ووثقات الفضلاء فمن فكه فقلنا بجماس غير ان نقيده نقد افقد وقع في الزلل قال في شفاء العيون هذا ايضا
باعتراض على الناقل اما قرات ما قال صاحب المحطة في ديباجتها حيث بهاني اقل زمان على قد وابتدأت لنيل لمعاني
ونظم الدرر والغرر بعد ما انقطعتا من الزبر المحو اقل الكبار رد وما لاقتنا ص لا وابدع وب ما اقطعتا من نفاس الرسائل
والاسفار ضبط البعض الشوار وانتهى اقول مثل هذا الحكم اخبره عنده الفاضلين لو سكنت عنه لكان احسن عمن
الماهر من فانه لم يذكر صاحب المحطة ذكره ما ذكر انه ما خوذ من كشف الظنون فكيف النقل فانه لا بد من النقل من اطار
انه منقول عن الغير عند ذكر المنقول وكونه ذكر في ديباجة المحطة ما يدل على ان جملها منقول من الزبر والرسائل لا ينجبه
من الايراد بل لو ذكر عند ذكره ايضا انه منقول من الكشف لم يسلم ايضا من الايراد ولكنه ملته بالاصح فاق قال ليس ذلك
صحيحا عند قلنا فحجب عليك تصحيح هذا التلاخيص كما قال التاج اسبكي في طبقات الشافعية الكبرى في ترجمة
محمد بن الحسن ابوبكر بن الفورك المتوفى في سنة ست واربعائة بعد نقل كلامه للذبي نقول شيخنا ان كنت تعتقد فيه حكيت
من انقطاع الرسالة فلا خير فيه التبه والافلم لا ينبت على ان ذلك مكذوب عليه للتلاخيص انتهى فان قال ليس
غرضي التمييز بين الصحيح والغلط بل مجرد النقل قلنا هل انت الا كما طبليل وجارف سيل تجمع الغث والسمين لا
تفرق بين الشمال واليمين اما في الهداية والتلويح والسوحيح وغيره يظهر ان وفاته البردوسي غير ممكن في سنة
التي ذكرتها اما علم ان كلام صاحب كشف الظنون في هذا الباب وفي غيره من ذكر التواريخ مختلفا اختلافا فاما ما
وهو اما من مولفاه ومن سناخه ومتممي طبعه قل يجوز لعالم ان ينقل كل ما فيه من غير تنقيح لا سيما من يرمي بحجوه في الفقه
ارآيت لو كان في كشف الظنون او في كتاب آخر ان السماء تحتها وان الارض فوقها وان الشمس ليس بمشي

وان كلمة المدنية غير موجودة فانه ليس في كتب الخفية كتاب يسمى بالمدنية وان مولف شرح الوفاية والوقاية والتوضيح
 ونو الانوار شافعي الى غير ذلك من الخرافات التي تقطع بذكرها بطلان العلوم فضلا عن علماء الفنون بل كنت تجوز نقلها
 تصانيفك من غير تنبيه لما قال وكيف قال وتعلمي كلامي في تصانيفه في ذكر التواخي يشهدنا صغرا في كلمة انهم يفعلون في حال
 واليقظة وقد مرنا ذكر كثير من مسامحاته ومعارضاته وكل مثل هذه التسويات اشتغل على امور كاذبة كقطعها نافعة للبهوت
 مخيرة للخلقة فاناسه واناسه راجعون ثم قال وليعلم المتعقب قد تعقب صاحب الحطة في غير موضع من الموفات باهو
 نظيره التعقب من التغليط في ستة الوفاة وقد ارتكب المتعقب مثله بل ما هو اكبر منه في انشاء الله في تاليف مستقل بيان
 ولكن اذكر هنا على سبيل الامتوزج ما هو من احدي الكبرياء على الاله الجعظرا قول ابي وشل هذه الكلمات اسخفة
 ليس من شأن العلماء بل من عادات الجملاء فليكيف عن مثله وان لم يكلف بادباشي وانتم وما ذكره من وقوع الخطا في تصانيف
 فاناست بدع بالعصمة فان وقع الخطا في موضع فانه يغفر لي ورحم الله من ستره واصلح لكني بحمد الله است كثيرة الاغلاط انفا
 ولا من يصنف في حال الغفلة يعارض كلامه في صفته بكلامه في صفته اخرى بل في آخر ذلك الصفوة ليست ايضا بمنزلة
 كلامه وان كان خطا فاحشا ويريد رفع الايراد عن نفسه وان لم يكن مرفوعا وليست عادية في ايضا جميع مجموع جملع للطرب
 واليابس كجمع النائم والناعس بل لا اكتب ما كتب الملبعد مطالعة الكتب الكثيرة وتنقيح الاقوال العديدة فان جشيت الخطا
 في تصانيفي ولم يكن ذلك من اهل النسخ والطبع بل من نفسي فاسية تجاوز عنه ويصلحني لا اقوال بنا فحوا بل تجدنا بانعة وشكرا
 وما اوعدي من تاليف مستقل في تتبع التعقيبات على فاني لم تعقب صاحب الاتحاف في تاليف مستقل ونشرت لعلك
 بل في هذا موضع متفرقة من تصانيف تشتمة فلو لم يوف شفا راسي مستقلا واجاب عن تعقباتي في تصانيفه متفرقا لكان
 وبني وحسن فلما الف هوا واحد من ناصريه وجميعه عين جمعة تاليف مستقلا لزم على ان اردده مفتعلا فان اريد تاليف
 كتاب آخر مستقل للايرادات على الاصناف الشاسدة تاليف متعددة في تعقيبات عليه كثيرة في مواضع متعددة بحيث يتعسر
 حصول النجاة منها الى ان يقير فخيتم ثم قال بيان المتعقب قال في الفوائد البهية عند ترجمة نظام الدين المحمدي قال الجا
 قلائد خواتم ابن جملكان سنة ست وثلثين الى قوله ونظام الدين المحمدي قتلته الدتار في اول خروجهم بدينه نيسابور و
 سنة ست عشرة وثمانية وكان يدرس بالمدريسة النورية ولم يكن في عصره من يقاربه في فهمه بل في حقيقته هو له بها الاست
 واربعين وخمسة وثمانين ليلة الاحد الثامن من جمعدة سنة ست وثلثين متساوية في فانت تعلم ان الذي اخرج وفاته ابن جملكان

سنة ست وثلاثين وستمائة ليس من نظام الدين كحسيري قطابل والده محمد بن احمد بن عبد السيد اقول نعم هو لما كتبت
 انشاء الله سرى برئى فاني قد كتبت اولاً ما كتبت ثم في النسخة الثانية كتبت قد ارجع ابن خلكان وفاته سنة ست عشرة فانه قال في
 ترجمته ركن الدين محمد العميد يطلع الى ان قلت وكان ابو هيرس باله سنة الفورية ولم يكن في عصره من يعاين به
 ومن شك في ذلك فليحفظ مسودتي بخطي قد صحت كثير من النسخ المطبوعة فليبلغ الشاب الغائب ليصلح بقية نسخ النسخ
 المطبوعة قلت في التعليقات اسنية عند ذكر السيد الشريف علي الجرجاني بعد ذكر تصانيفه وان منها رسالة في اصول الوجود
 نشرت في شرح لما قد نازع بعض فضلاء عصره فاني لم ارسالة المذكورة من تصانيف السيد ورتبها في كتابي في باب ثلثين
 لكنهم لم ياتوا عليه بمران شاف وسند كاف قال في شفاء العي نادى من بيان ان هذا الكتاب في ابي رتبة في ابي مفتح
 حتى نظروا اليه ويجاب عنا قول ليس المراد بعض فضلاء عصره فاني في هذا الامر صاحب لا تخاف بل غيرة خلاصته الى جواب
 قلت في التعليقات عند ذكر محمد بن عبادا فلما طي المتوفى سنة اثنين وسبع مائة ومن عبادا زلة القدم وطعن بال
 القلم ما وقع في المحطة لبعض افاضل عصره عند ذكر جامع مسلم وشروحه على مسلم كتاب محمد بن احمد بن عبادا فلما طي بعض
 المتوفى سنة تسع مائة في ثمانين قال في شفاء العي هذا من هو المثلث قطعاً ومفاه ان صاحب المحطة ههنا ذكر جلين
 احدهما محمد بن احمد بن عبادا فلما طي وثانيهما ابو بكر احمد بن علي الاصبهاني فاشتبه الامر على الكاتب بخط علي اقول علم
 من اشتبه علي الامر قد اشتبه عليه اكثر من هذا كما مر من سابقا فان كان كل من الكتاب فالحمد لله من قمت
 في التعليقات اسنية بعد ما ذكرت ترجمة الامام الرازي عند ذكر محمد بن محمد الاقصراني في الفوائد ان وفاته الامام سنة
 وستمائة ما وقع في الاكسيرة في اصول التفسير من ان وفاته الامام الرازي سنة ستين وستمائة فانه عن قلمنا مفتح انه في الف
 ايضا لما ذكره ذلك لفاضل في موضع آخر من الاكسيرة في تخاف التباد ان وفاته سنة ست وستائة قال في شفاء العي
 كشف الطنون والناقل السبع عليه الاتحج النقل قد فعل اقول قد اسأنا فاعمل ولو سكت من مثله كان فضل لانه لم يقل في الاكسيرة
 عند ذكره بان الرازي في ذلك عن كشف الطنون والحكاية الذهبية خير كافيته ولو صرح بالنقل ايضا لم يسلم من الليراد وما ظله
 كشف الطنون فخير خاف عليان في اول ما كتبه وسقطات كبيرة فلن يجوز لعالم ان ينقل كل ما فيه من غير تحقيق ولا يجوز ان
 ان يصيد رندي كلاما موغيا ومعاينات محيرة ويقول هكذا في الكتاب فلما في ذكره امثال هذه التصانيف
 انية المنقولة اولي عالم من الاشتغال بها لاسيما من يدعي التبحر العلمي قلت في التعليقات اسنية عند ذكر الكل الدين محمد

من محمد البارقي بعد ذكر ترجمة التاج السبكي والبهاء السبكي وابني النقي السبكي ومن عجائب الخط ما في اتحاف السبلاب بعض
 افاضل عصرنا في ترجمة النقي السبكي اقول كان لهذا الشيخ تعصب كثير مع ابن تيمية ولكنه رجع عنه في آخر عمره قال في الخط
 ابن ناصر الدين الدمشقي في شرح الالفية كتب ابو الحسن السبكي خطا الى النبي وكتب فيني حق ابن تيمية اقول سيدي
 في الشيخ فاعلموا كمحقق كبير قدره وزخارته بوجهه وتوسعه في العلوم الشرعية والعقلية وفروكا له واجتهاده وبلوغه في كل ذلك
 من المبلغ الذي تجاوز الوصف والمطوك يقول في ذلك اما وقدره في نفسه اكبر من ذلك واجل انتهى وانما كتبت هذه العبارة ليطلع
 عليها المتألفون الذين لم يغترار برؤس السبكي على ابن تيمية انتهى كلامه معربا آتت تعلم ان الراد على ابن تيمية في بحث الزيادة
 وغيره هو النقي السبكي وليس له تعصب بل هو مصيب فيما روي به من الاجل واما صاحب الخط المذكور الى النبي النبي منه
 ملحق ابن تيمية فهو ولد تاج الدين كما لا يخفى على من توسع نظره في كتب التواريخ ومن ادعى ان الرقعة المذكورة للشيخ
 اثبات ذلك بتصريح اصحاب التواريخ والطبقات المتقدمة قال في شفاي اعي صاحب الاتحاف لا يدعي ان الرقعة المذكورة
 للنقي السبكي حتى يكون اثبات ذلك عليه بل انما هو اقل عن شرح الاغنية للمتألفين ناصر الدين الدمشقي في التواريخ وما على ان قل
 الاصح انقل اقول صاحب الاتحاف قد انتم صحت ما نقله حتى فرغ عليا فزه فيه عليا يدعي المدعي ولا يحصل له النجاة بوجه
 ما خلا على ما ذكره غير مرة ثم قال ما حاصله ان المتألفين ناصر الدين الدمشقي في شرح الالفية وابن حبيب في الطبقات
 ذكر ان الرقعة المذكورة لابن الحسن السبكي من المعلوم ان ابا الحسن كنية النقي السبكي وكنية ولده التاج السبكي ابو نصر اقول
 لا يطعن القلب ما لم يوجد تصحيح احد من المتقدمين بان الرقعة المذكورة للنقي الدين ابى الحسن علي بن عبد الكافي السبكي والافانيد
 الكني كشيلا ما يقع فيه اختلاف واخطا ما ذهبارة الرقعة شاهدة على انها مكتوبة من الخادم الى المخدوم ومن التلامذة الى التلميذ
 ومن المعلوم ان تلميذ النقي السبكي للملازم لما هو التاج السبكي كما قال نقي الدين ابن شهاب الدمشقي في طبقات الشافعية
 عبد الوهاب بن علي بن عبد الكافي بن علي قاضي القضاة تاج الدين ابو النصر بن نقي الدين شيخ الاسلام ابى الحسن انصاري
 السبكي مولده بالقاهرة سنة اثنتين وعشرين وسبعمائة وقيل ثمان مائة وعشرين سنة ثمان مائة وعشرين سنة ثمان مائة وعشرين
 على عهده وغيره وقد روي المتألفون في التواريخ والملازم النقي السبكي وتخرج به قوفي شهادا بالطاعون سنة احدى وسبعين
 وسبعمائة انتهى لمخصا وقال النقي السبكي في اعمام المختص عبد الوهاب بن شيخ الاسلام نقي الدين علي بن عبد الكافي القاضي تاج الدين
 ابو نصر السبكي الشافعي ولد سنة ثمان مائة وعشرين وسبعمائة كتب عن اجداد ونسبها وارواح تيمية في العلم درس طفتي انتهى لمخصا

وقد ذكر التاج السبكي في طبقات الشافعية الكبرى التي صنفها بعد تاليف الطبقات الصغرى والوسطى في مواضع
الذهبي بلفظ شيخنا ودفع كثير من مطاعنه على الاشاعة كما هو ديدن الذهبي في تصانيفه حيث يسلم في ذكر مراتب
الاشاعرة والصدوفية منها ما قال في ترجمة ابي الحسن الاشعري بعد ما ذكر ان الذهبي ترجمه ترجمة مختصرة قد قلت غير مرة
ان الذهبي استاذي وبه تخرجت في علم الحديث الا ان الحق احق بان يوجب على من بين الحق ان تعلم من ان التاج
اسبكى اصغر كثير من الذهبي علما فانه تلميذه وخبرجه ومستفيدة وملازمه وسنا الصنفان ولادة الذهبي على ما ذكرنا سابقا
عن فوات الوفيات سنة ثلاث وسبعين وستمائة وولادة التاج سنة اثنتين وعشرين او ثمان وعشرين كما مر وتسع وعشرين
وسبعمائة كما ذكره السيوطي في حسن المحاضرة واما التقى السبكي فموثق قارب السن مع الذهبي فان زادته سنة ثلاث وثمانين
على ما في حسن المحاضرة وطبقات ابن شنبه واستاذ له في العلم كما قال ابن شنبه في ترجمته سمع عليه ظلال من منعم الحفاظ
ابو الحجاج المنزلي وابو عبد الله الذهبي انتهى وقال الذهبي في آخر تذكرة الحفاظ وسمعت من العلامة ذي الفنون فخر المحقق
تقي الدين علي بن عبد الكافي السبكي الشافعي صاحب التصانيف ولد سنة ثلاث وثمانين وستمائة وسمع من يحيى بن الصدوق
والدمياطي حجم الفضائل حسن الديانة صادق اللمعة قوي الزكارة من اوعية العلم مات سنة ست وخمسين وسبعمائة ثم ذكر
انه يمكن الاستيناس بما قال الحافظ ابن حجر في الدرر الكامنة وكتب الذهبي الى السبكي بكتابة بسبب كلام وقع منه في حق ابن
تيمية فاجابه ومن جملة جوابه واما قول سيدي في الشيخ تقي الدين فالحلو كحقيق كبر قدره الخ فانه وان لم يصح بان
صاحب الرقة بدتقى السبكي او ولده لكن قوله بسبب كلام وقع منه يوحى اياها الى ان صاحب الرقة هو التقى السبكي
اذا الكلام انما وقع منه لا من ولده اقول يظهر كلام ابن حجر يشهد بان الرقة للتاج اما اذا فلقوله كتب الذهبي الى السبكي بكتابة
فان لفظ الكتاب يشير الى ان الرقة ليست للتقى الذي هو استاذ الذهبي بل ليعال لما كتبه التلميذ له استاذه انه عاتبه والتاج
السبكي تلميذ الذهبي فيمكن ان يعال فيما كتبه الذهبي اليه انه عاتبه واما ثانيا فلان قوله بسبب كلام وقع منه في حق ابن تيمية
بتشكيه الكلام الدال على القلة والنكارة مع ضم لفظ وقع منه يشير الى ان كتابه الذهبي كانت الى التاج بسبب كلام قليل وقع
منه حيانا في حق ابن تيمية فاجابه وبرر نفسه مما نسب اليه واما التقى السبكي فخطابه في حق ابن تيمية كبير وبجته كثير فلا ياسبط الكلام
مثل هذا اللفظ عليه ثم ذكر ان من شواهد ان الشيخ محمد بن ناصر الدين الدمشقي الشافعي صاحب السبكي من خصوم ابن تيمية
الذين سموه شيخ الاسلام في كتابه المسمى بالرد الوافر على من زعم ان من سمي ابن تيمية شيخ الاسلام كافر ولا ينبغي ان

السبكي الذي هو من خصوم ابن تيمية هو التقى السبكي لا ولده تاج الدين فلا غرو ان يكون الكتاب الذي كتب الي الذهبي
وفيه مدائح ابن تيمية على التقى السبكي بل هو الظاهر اذا احتاج الى الاعتذار ليس الماس لخصوصه ووقع كلام منه فيه واما
هو برئ من الخصومة ولم يتكلم فيها صلا فامى حاجة الى الاعتذار اقول لا ريب في كون التقى السبكي خصما لابن تيمية وكيفية
معه لكن لا يبعد ان يكون وقع كلام في حق ابن تيمية من ولده تاج الدين ايضا تبعا لابيده وغيره فحاشية الذهبي فاعتذر عنه
والاعتذار لا يستلزم ان يكون بعد خصومة شديدة نعم على تقدير صدق الاعتذار عن التقى السبكي لا يدل ذلك على اصد
منه بعد طول الخصومة حتى يقال انه رجع عن تعصبه في آخر عمره بل محتمل ان يكون ذلك قبل المباشرة بخصومة بسبب طلبهم
وقع منه ثم ذكر ان من هو يدان ان معاصرة تقى الدين السبكي للذهبي اكثر من معاصرة تاج الدين السبكي للذهبي فان ما من
معاصرة الاولين نحو خمس وستين سنة وما من معاصرة الاخيرين نحو عشرين سنة فالتقى السبكي اولى بان يكون
صاحب الرقعة اذ على هذا لم يدرك تاج الدين السبكي الحافظ الذهبي ازيد من عشرين سنة وهو في ذلك العمر كان مشغولا
بتحصيل العلوم وطلبه ولم يكن معدودا في عداد العلماء والقضاة فضلا حتى يكون التكلم في عالم محيطا شانه ودرجة يرفع
درجته ويهتم مثل الذهبي بقوله وليعتد به اقول هذا ليس بشيء فان اتهام عالم بقول تلميذه ومن هو ادنى في علماء شرفا في حق
عالم جليل يكون اكثر من اتهامه بقول عالم بانه ويرايد او يفضل عليه ثم قال ولعل الجامل له على هذا الطعن ان الاول
ان التقى السبكي قد وقعت بينه وبين شيخ الاسلام ابن تيمية منازعة ومشاجرة فكيف يكتب مدائحه والثاني ان صاحب الرقعة
يكتب كما يكتب التلميذ الى الاستاذ والادنى الى الاعلى والتقى السبكي ليس ادنى من الذهبي واجواب عن الاول ان وقوع
المشاجرة لا تنجز العلماء الربانيين عن التكلم بالحق واجواب عن الثاني ان الذهبي اكثر من التقى السبكي نحو عشرة اعوام
فلو كتب التقى السبكي اليكما يكتب الادنى الى الاعلى فامى بعد فيه اقول نعم فيه بعد نسبة الى كون التقى السبكي
استاذ الذهبي والله اعلم بحقيقة حاله وبالحجلة هذه المويدات التي ذكرها لا تخفى شيئا فان خرج تصحيح صريح بان الرقعة
للتقى على بن عبد الكافي السبكي استاذ الذهبي ثم البحث والافلا ثم قال اما قوله ليس رده تعصبا بل هو صيغة ماردة
شبهة الاجل فمن اباطيل الاقوال بل رده تعصب بحت وخطا سحت شهدت به سنة لصحوة واقوال الاكابر من الامة المخرجة
ولو لم تكن مخافة التطويل لمسطرة فان كنت طالبا فارجع الى الصارم المتكى للامام الجليل ابي عبد الله محمد بن احمد بن
عبد المادى المقدسى اهنيا وهو كتاب لطيف في الرد على السبكي لم يقدر احد من المتألفين بعد على معارضة فالرد عليه

على تطاول الزمان اقول نسبة التعصب الى رد السبكي من باطل الاقوال لا يقول الا من شرب في قلبه شراب
 حب ابن تيمية وطمع بجلالة اقواله كالوحى النازل من السماء الى البرية وحاشا ثم حاشا للسنن الصيحة واقوال الاكابر
 من الامة المرضية ان توافق في هذا بحث ابن تيمية وقد حبت الصارم المنكي على نحر ابن السبكي فوجهه ينقلب على نحر
 مولفه وشيخه ودعوى انه لم يقدر احد من النحالفين على معارضة صادر عن الغفلة فقد رده على حسن وجه ابن علان
 ورودت كثير من مواضع في السبكي للشكوك قلت في التعليقات اسنية بعد ما ذكرت في الفوائد البهية محمد بن يحيى
 ابو عبيد الله الفقيه الجرجاني عده صاحب الهداية من اصحاب التخریج ولا من المجتهدين ولما من اصحاب التخریج ولا يحب منه فانه يجعل في رساله
 بعض تحريرات انه ليس من اصحاب التخریج ولا من المجتهدين ولا من اصحاب التخریج ولا يحب منه فانه يجعل في رساله
 المحقق غير محقق وبالعكس المعروف مجهول لا وبالعكس كتبت في رساله القول المنصور في زيارة سيد القبور في حق
 ابي عمران المالكي القائل بوجوب زيارة سيد القبور انه مجهول ولم ينظر شرح الشفا المتداوله فضلا عن طبعها طبعه
 قال في شفا العمى هذا خلف من القول وزور بوجه الاول ان هذا ان المقرر يستدل على مسأله من مسائل اخر
 بقول الجرجاني فاورد عليه الفاضل الرباني محمد بن السبكي عدة ايرادات منها اننا لا نسلم ان الجرجاني مجتهد مطلق او مجتهد
 في المذهب ومن اصحاب التخریج او من اصحاب التخریج او من اصحاب التون بل محتمل ان يكون من الطبقة السابعة
 فكيف يستدل بقوله وحاصله النعم وطلبه الدليل على انه من الفقهاء الذين يستدلون بالظن انه ليس من اصحاب التخریج
 الخ فجعل المحترض النعم فلنا وتخطية للمانع في ذلك الظن ناش من الغفلة من علم المناظرة اخطا تعلم ان المانع من حيث انه
 مانع لا يكون فلانا نعم لو كان الفاضل معي انه ليس من اصحاب التخریج كان لهذا الشننج مسأله اقول هذا خلف
 من القول وزور فان عبارة الشيخ السبكي في الورقات التي ارسل الى بنفس في تلك المسأله هكذا ذكرسانيكه ابن
 تيمية منقول مست نه مجتهد ست نه مجتهد في المذهب ونه مجتهد في المسائل ونه اصحاب التخریج ونه اصحاب التخریج
 ونه اصحاب التون بل محتمل ست كذا طبقه سابعه باشد انتهي قبل في هذه العبارة اثر للمنع وليس فيه دعوى انه ليس
 من المجتهدين ولا من ارباب التخریج ولا من اصحاب التخریج وارباب المتون قيا عجايبه نسي ما قدرت يده ثم قال
 في شفا العمى والثاني ان قول صاحب الهداية في تخریج الجرجاني لا يدل على انه من اصحاب التخریج اما سبكي صاحب الشفا
 يقول في تخریج الكرخي مع انه ليس من اصحاب التخریج لا يقال انه داخل في العليا والعليا يكون شمله على السفلى لانها

بنا منج اقول هذا عجيب جدا فان الفقهاء عاودتهم ان هذا اللفظ ليس منه الى من يكون من اصحاب التخرج وخطا
 كلامهم او الى من هو اهل منهم ولا ينبغي ان يخطوا الى اصحاب الطبقة السابقة وخطا بر من تنق سواها كلامهم من شئ
 فيه مجرودا فمما قل من كلامهم فخطا بقا صاحب السادة في تخرج الجرحاني والى على من اصحاب التخرج فخطا بر من
 ان يكون اهل منهم وقد اختلف الاول الكفوى وغيره ولا يمكن ان يقال ان يكون في الطبقة السابقة ثم قال ان ذلك انما يثبت
 ان صاحب السادة يصد من اصحاب التخرج لا يلزم ان يكون هو في نفس الامر كذلك لعلم بان الفقهاء قد يختلفون في ادراج
 شخص في الطبقات فواحد يدخل في واحدة وواحد يدخل في اخرى اقول هذا عجيب فافهمنا على ما عايناه في هذا الباب
 انما هو لما صرح به الفقهاء بسبب تشبههم ولما ادلى به النظم بسبب تتبع احوال ذلك الشخص سنا كلفنا في مثل هذا الباب
 بعلم ما في نفس الامر وكفى في مثل هذا التقرير بحجري في جميع اوصاف الرجال وما اتهمتم من يجوز لمس يقال عند ان يثبت
 شيخ الاسلام وفخر الانام وكذا وكذا اصرح به فلان فلان ان يقلل بالنسبة كذا الجواز ان لا يكون نفس الامر كذا فلان
 على قول فلان وفلان فان العلماء يختلفون فتارة يجعلون رجلا شيخ الاسلام واخرون يجعلونه غير الاسلام ويجعلون
 مثل هذا التقرير ليس الا ككتاب بيت وهرم ثم قال وما قيل المتعذر حتى كتب في رسالة النقل المنصور لم يفرق بين مجرود
 ذكر ابي عمران ولا يرفع الجملة حتى يقل توثيقه عن كتاب يعتمد عليه اقول قد فرغنا عن هذا البحث في المسئلة المذكورة فقلت
 في التعليقات السنية عند ذكر ترجمة محمود الزمخشري المتوفى سنة ثمان وثلاثين وخمسائة بكذا الخ وفاته غير واحدة فاني لا
 لبعضنا فاضل عن زمانه توفي سنة ثمان وعشرين وخمسائة مما لا يلتفت اليه قال في شفاء العي كذا في كشف الظنون عند
 ذكر الكشف وصاحب الاكسیر نقل عنه اقول هذا غير كاف عند ارباب الفهم اما اول فلان النقل الذي ليس بكاف
 ولا اثر في الاكسیر للنقل واما ثانيا فلان الكشف نسخة المطبوعة مشتملة على مناقضات كثيرة وسامحات كثيرة فلا ادري
 من مولفها او من جتمعي طبعها فقل يجوز لنا فاضل نقل كل ما فيه في حال النوم والغفلة ولقد اذكر في تاريخنا
 مجرودا الحوالة الى كشف الظنون ما رايت في بعض كتب المتعذر بيان هذا من كان في طبعة البلاوة والغفلة حصل من
 من العلوم في بلاوة متفرقة ولم يحصل الا نصوص فيها بسبب بلاوة وكان قد علم ان الاختلاف في المسائل الاصل كمن غفل
 بلده وخطه بخارجي توجب اليه الناس لانهم قد تجردوا في العلوم فشرعوا في الاستفاضة والاستقصاء فغير الرجل والمتروك فاجت
 من للمهاك في كل ما قيل من اجل قول فيه اختلاف فقوم من العلماء قالوا كذا وقوم قالوا كذا او على هذه الطريقة

من زمان حتى قيل عن توحيد الواجب تعالى ما نقل فيه فاجاب حسب عادته القديمة ان فيه قولين للعلماء واكتشف
 حاله على الناس كغيره وحبوه واخرجه ومجوده فهذه الكلمة المتأداة بهذا ان كشف الظنون تشابه كلمة ذلك المصنف
 فيه اختلاف وان لم يرد في كلفه وظنون ان السماء تحتها وان الله عز وجل لا يشركها ولا يكون له من الخلق انما نقل
 صاحب الامتحان ولا كبير من غير مبالاة فان تصعبه على من يقول في جوابه بهذا ان كشف الظنون انما نقل عنه قلت في
 تعليقات السنية عند ذكر يوسف بن عبد الله الرضائي عن ذكر ان له نحوجا لاحاديث الكشاف لمسلم بن حبيب بن جابر بن
 حمزة فاني لا اكفي في ههنا تفسيره عند ذكر الكشاف ما صرح به في تخريج احاديث الكشاف للامام المحدث جمال الدين عبد الله
 بن يوسف الرضائي والمفص فيه كتابا في حفظ الكبير ابن حجر العسقلاني لم يالكاف اشار في تخريج احاديث الكشاف
 فقال ستوع بن حجر فاني من الاحاديث المرفوعة كثر من تفسير طرقاته في نهجها على منطواني احاديث الهداية
 فانه كثير من الاحاديث المرفوعة التي يذكرها الرضا شري بطريق الاشارة ولم يفرق فيها بالاثار المرفوعة انتهى كلامه
 ولا يخفى على من نظر في كشف الظنون ان بها خطأ فاحشا فان غاده من تخرجه الرضائي لم يخص من تخريج العسقلاني
 كذلك بل المامر بانسار الخ قال في شفا راسي لا شك ان هذا التقدير والنا غير من هو الناسخ الا من غلطوا في الجواب
 والرايل عليه امر ان الاول ان صاحب الاكسير لم ينظر على كشف الظنون لم ينظر على بل اذنه بعيد كل البعد قول هذا الرجل
 من الجانب فان صاحب الاكسير كثيرا ما يخالف صاحب الكشاف ايضا بل قد يكون ما في الكشاف صحيحا وصاحب الاكسير
 يتكرره ويختار ما هو غلط مما لا ترى الى انه اخ صاحب الاكسير عند ذكره ما رجا لكاتبته في كتابه الاتحاف فاني
 ابن الملحق بنتايج واربعائة والموجود في الكشاف هناك سنة اربع وثمانمائة وهو الصحيح وان وفات القضاة
 في الامتحان انها عند ذكرها الى سنة ثمان وخمسين فثلاث مائة والموجود في الكشاف هناك سنة اربع وخمسين واربعمائة وان
 وفات بن جساكر عند ذكر تاريخه وشق منه احدى وسبعين سبعمائة مع ان الموجود في الكشاف هناك سنة احدى وسبعين
 وخمسمائة وهو الصحيح وان وفات ابن قطلوبغا عند ذكر تحفة الاحياء وفيات من تخاريج احاديث الاحياء سنة
 تسع وتسعين وثمانمائة مع ان المذكور في الكشاف عند ذكر الاحياء سنة تسع وسبعين وهو الصحيح وان عند ذكر الشهاب
 هو الصحيح للباقي وفات سنة اربع وسبعين وثمانمائة مع ان الموجود في الكشاف هناك سنة اربع وسبعين وثمانمائة
 وهو الصحيح وان وفات ابن الجوزي عند ذكر التحقيق سنة تسع وتسعين وثمانمائة مع ان المذكور في الكشاف هناك

فاني
 في نسخة
 كذا
 راجع

سنة سبع وخمسين وأربع وقات الصغاني عند ذكر السجادة سنة خمس وستة مع ان المذكور في الكشف هناك سنة تسعين
وذكر عند ذكر فرائد القلائد في تخريج احاديث شرح العقائد لعلي القاري انه امتد عام ثمان وخمسين الف مع ان المذكور في
الكشف عند ذكر العقائد النسفية انه مات سنة اربع عشرة والف وأربع وقات الماروني عند ذكر المختلف والتوليف له
سنة خمس وسبعين مع ان المذكور في الكشف هناك سنة خمسين وسبعمائة وأربع وقات الخطابي في الحطة عند ذكر شرح
الصحيح البخاري في ثلاثمائة مع ان المذكور في الكشف هناك سنة ثمان وكل منها غلط وأربع وقات الماروني عند ذكر
بجته الاريب في الاكسيرة سنة خمس وسبعين مع ان المذكور في الكشف عند ذكره سنة خمسين وسبعمائة في ابند من ذكر
مخالفاته بما في الكشف ولو طوع كشف الطنون بجله وطبق مودا في نصايف صاحب الاكسيرة بجله لوجد اختلافات كثيرة
منها بصيرة فظهر ان مخالفة كشف الطنون بلا وجه ليس بعيدا كل البعد بل هو من عاداته الشائعة يوافق الكشف فيما غلط
منها ويخالفه فيما يكون صحيحا ثم قال الثاني ان صاحب الاكسيرة قد كتب في اتحاف النبلاء مخالفا لهذا موافقا للكشف
ما قول هذا العجب من الاول فان مجرد ذكره في الاتحاف موافقا للكشف كيف يكون دليل الكون في الاكسيرة غلط اذا
قلنا ان من يقول بل ما ذكره في الاتحاف عنده من غلط النسخ لكونه ذكره في الاكسيرة مخالفا له ومخالفا للكشف وما اثاره
عادة مطردة اقلست في التعليقات عند ذكر الخلاف في تسمية الزيلعي وان الصحيح في اسم عبد الله وقد وقع مثل هذا الخلاف
بتحالف صاحب الكشف من بعض فاضل عصرنا في اتحاف النبلاء حيث قال في حرف التاء وتخرج احاديث المحدثين
بالحمد بن يوسف الزيلعي المتوفى سنة ثنتين وستين وسبعمائة وهو مضطرب لراية ثم قال في صفحته اخرى تخريج احاديث الكشف
اللام المحدث جلال الدين عبد الله بن يوسف الزيلعي قال في شفاء العي جوابا لولا ان صاحب الاتحاف ناقض عن الكشف
الناقل ليس من المدعى في شيء حتى يرد عليه ايراد وقد اشار اليه في ديباجة النبلاء حيث قال واين مقصود اول استكماله
استمداد وان كشف الطنون رقتا قول هذا ليس من النقل في شيء فان اظهار انه من غيره عند ذكره مفضة وان قال غلا
لا يرد عليه الا ايرادوا لم يلزمهم الصحة فنقل كل ما وجد على سبيل الحكاية المجرودة من دون تنقيح واما اذا التزم فهو مخدوم
وما اشار اليه في ديباجة الاتحاف الا في شيء فان مفاده ان اكثر افاضه ما خذ من الكشف فكل موضع لم يصح فيه
الكشف تحمل ان يكون منه او يكون من البعض الآخر فتواخذها لما محالة وان كان في نفس الامر خدع منه في نقل قولين صغيرين
في صفحتين متقاربتين مع اختلافهما من يتاخرهما بعيد عن شأن العلماء ولا سيما لمن يدعي لمدائيه ولا مبتدأ ثم قال وثانيا

ان اكابر العلماء يختلفون في تسميتها لكقوى اختار الاول والسيوطي الثاني ولما لم يكن مرجح لاحدهما حتى صاحب الكشاف
في موضع موافقا الاول وفي آخر موافقا للثاني وبكذا صنع صاحب الامتاع واما عاينته فيقول لفظ الكشاف غلط
والصحيح الكشف وبهم وان اختلفوا في تسميتها لكن المرجح هو الثاني على ما اشرت اليه في الفوائد البهية ويصنع
الحافظ ابن حجر في الدرر الكامنة في اعيان المائة الثامنة وكفاك به مقدمة حيث ترجمته حرف العين يقال عبد الله
بن يوسف بن محمد الزيلعي الحنفى جمال الدين ابو محمد كثير اوسع من صاحب النجيب اخذ عن الفخر الزيلعي شارح الكنز
القاضي علاء الدين التركمانى وغير واحد ولازم مطالعة كتب الحديث الى ان خرج احاديث الهداية واحاديث الكشاف
فاستوحب ذلك اتباعا بالاعوامات بالقاهرة في المحرم سنة ثمان مائة وثلثمائة في شيخنا العراقي انه كان مرافقه في مطالعة الكتب
الحديثية لتخرج الكتب التي كانا قد اعتدنا بتبويبها فالعراقي لتخرج احاديث الاحياء والاحاديث التي في غير الميما التي
في الابواب الزيلعي لتخرج احاديث الهداية والكشاف فكان كل منهما يعين الآخر انتهى وبهذا القول للحافظ مرجح
عظيما لكون اسم الزيلعي عبد الله بل ليس باسمه الا غلط كيف لا وزمان الحافظ قريب من زمان الفخر الزيلعي وشيخه العراقي
والزيلعي متصاحبان فهو اعلم بحاله واسمه ممن جاء بعده وذكر كل من يقولين مختلفين على سبيل الخبر من ذلك
اشارة الى التردد والاختلاف كما صدر عن صاحب الكشاف وصاحب الامتاع ليس من شأن العقلاء ثم هذا التاويل
من قبيل النكات بعد التورع وماذا يفعل في الاقوال المتخالفه فيها ليس فيه للحكام الا قول واحد على ما ذكره المنكب
عنان القلم ونختم الرقم في الكلام ما قل ودل وكان ذلك في طبسات خفيفة آخرها يوم الخميس العاشر من
شهر المحادى الثانية من شهر سنة السابعة والتسعين بعد الالف والمائتين من الهجرة على صاحبها افضل الصلوة
وانكى تحية وآخيه شربا عالمين واصله على رسوله محمد وآله جميع

الخاتمة ولم يبلغ الكلام الى هذا المقام اجبت باشارة بعض رباب الانصاف ان اعود الى ذكر نبذة
من مسامحات صاحب الامتاع ومساهماته الموجبة لتغيير الناطقين وسلوكهم مسلك الاعتقاد ليكون الختم
كالهداية والخاتمة كالمقدمة اقتضاه لما قال الشاعر الباهر **اعد ذكر نعمان لنا ان ذكره هو المسلك** كما
يقصود في ولسان ان شاء الله الى مثل هذا ان لم يتفق تصانيفه اصر على ما كتبه وعطف عنان خصوصته الى من كشف
حاله لعودة ثم عوده فاقول **لما** وان كفى في الخبر الثاني من ابجد العلوم المسمى بالسحاب لمركوم عند ذكر علم اصول الفقه

عاشد الخول الشوكاني واني وفاته سنة خمس مائة مائة و هذا مخالف لما ذكره في المقصد الاول من الاتحاف
انه ات سنة خمسين واول الحق حال ساداته كيف يحق حال غيره الثاني ذكر فيه عند ذكر علم جبال الحديث تاريخ
ابن كثير المشتق وان تاريخه انتهى الى آخر سنة ثمان وثلاثين وسبعمائة وهذا ما يفتني العجب يستعمل في المآخذ
في المقصد الاول عند ذكر جامع المسانيد لابن كثير انه مات سنة اربع مائة وثمانين وثمانمائة فانه لا يمكن ان قيم تصنيفه في تلك
ان يكون كذلك في برزخ الثالث ذكر فيه عند ذكر علم السيرة مغلطائي وانه يلخص ما قاسم بن قطلوبغا في السيرة
سنة خمس مائة وثمانمائة و هذا مع كونه غير صحيح في نفسه مخالف لما ذكر في المقصد الاول من الاتحاف عند ذكر عمر بن الخطاب
الا حيا مائة قتي سنة تسع وثمانين وثمانمائة وقدمه بنا ذكره في المقدمة الرابع ذكر فيه عند ذكر بعض علماء المشركين
علاء الدين مغلطائي بن قطلوبغا واني وفاته سنة ثمانين وستين وسبعمائة وهذا مخالف لما ذكر في المقصد الاول من الاتحاف
عند ذكر شرح صحيح البخاري اذ مات سنة ثمانين وستين وسبعمائة الخامس ذكر هناك ايضا علماء الدين على
الماروني واني وفاته سنة خمسين وسبعمائة وهو مخالف لما ذكر في موضع آخر على ما ذكره في المقدمة ثمان
سنة خمس مائة وثمانين ذكر فيه عند ذكر الطب النبوي تصنيف الحافظ ابي نعيم ابن وفاته سنة ثمانين وثلاثين
وسبعمائة وهو مخالف لما ذكره في الاتحاف عند ذكر حلية الاولياء انه مات سنة ثمانين والسابع ذكر الخطابي في
بحث غريب الحديث واني وفاته سنة ثمان وثلاث مائة وهو مخالف لما مر منه في موضع آخر على ما ذكر في
المقدمة الثامن قال فيه عند ذكر علم الفقه اعلم ان اصول الدين ثمان لانها كانت في سنة ما ذكره من
ان الماداة اربعة القرآن والحديث والاجماع والقياس فليس عليه تاريخ من علم وقد اكملها في سنة احدى مائة من هذا المجلد
اعلموا عليه اليوم واعرض سيد الطائفة داود الظاهري عن كون القياس حجة شرعية وخلافه من الامم الذين
في محل الخلاف ولهذا قال بقولها عصابة عظيمه من اجل الاسلام قد يا وحدثا الى زماننا هذا ولم يرد الاجماع والقياس
شيئا مما ينبغي التمسك به سيما عند المصادمة بنصوص التنزيل وادلة السنة الصحيحة وهذا عجيب كل عجب نشأه
التقليد الجاهل بدينهم وتلازمه وبانطباعه في مثل هذه المظالمات واما اول اخطائه ما ذكره في الاصل الذي ذكره
الكتاب السنة ان اراد مثبت الحكم في نفس الامر فهو ليس الا الكلام انفس في القديم للباري تعالى لما ذكره الكتاب في
السنة وان اراد مثبت الحكم بحسب علمنا فيصدق على الاجماع والقياس كليهما ان علم الحكم من قطع نيل

الكلمة

الكتاب
الكتاب
الكتاب

الكتاب
الكتاب

الكتاب
الكتاب
الكتاب

اجماع من القياس ان اراد بليرج اليه ويكون الاول بالآخرة اليه فهو مخرج في كتابه فلو اننا نرى مطلقا
 يكون اطلاقه موحيا بالاطلاق رينا لما وجبت علينا اتباع السنة من حيث هي سنة وقد فرغت عن هذا البحث في
 المبرور السمي المشكور من شار فليرج اليها واما ثانيا فلان قولهم اوله المدين اربعة ليس مما ليس عليه اشارة من
 علم بل لطلال واثمة وبراين شامة من الكتاب سنة ومن لم يراجها او لم يفهمها فلا تقيم الا نفسه وقد ترجع من
 تحقيقه علماء الاصول وهو كاف لمن يبين ذوي القول واما ثالثا فلان نسبة انكار الاجماع الى اصطلاح عليه
 اليوم الى احمد من دون بيان ما اصطلاح عليه فخالطة لا يلقى بمن له دواته ولو ثبت انكار احمد الاجماع الذي هو من
 اصحاب المدين وحجية ثابتة بالكتاب وسنة واقوال السلف الصالحين فلا عبرة لانكاره انظر الى ما قال لا ينظر الى
 من قال واما رابعا فلان اعراض سيد الطائفة انظاره عن كون القياس حجة شرعية غير معتز في مقام التحقيق
 فقد ردوا احمد في كتب لا يمتد بوجه اتيق واما خامسا فلان قوله خلاف بدين الامامين الخ بعيد برحل عن
 درجة الانصاف فان اعتبار القول لمردود الذي دل على كونه مردودا الكتاب وسنة معتصاف الى احتساف
 واما سادسا فلان قوله ولما قال بقوله اعصابه عظيمة الخ من دون تصريح تلك العصاة بالطينية جبا عظيمة
 وفقته كبيرة التامع ذكر في الجزء الثالث من ايجال العلوم المسمى بالرجح الحق المختوم في ترجمة ناصر المظفر في كتاب المنزلة
 قرر على الزمخشري وانه ولد سنة ٥٠٠ وهذا يعني من العجبان وفات الزمخشري على ما ذكره هو في هذا الكتاب في صفح ١٢٠
 سنة ونصف في موضع آخر على ما ذكره في المقدمة تارة ان الزمخشري مات سنة ثمان وثلاثين وانه مات سنة ثمان
 وعشرين فيل يتبين ان غير المظفر في علي من مات في سنة ولادته او قبله وقد فصل برنيل كان في تاريخه على ان المظفر في علي
 خليفة الزمخشري لانه ولد في سنة التي مات فيها الزمخشري وهي سنة ثمان وثلاثين وهذا الذي صدر من صاحب
 هذا النوع من جمل السيوطي تلميذ الما بن حجر وقد وقع مثل هذا الخطا وعن الكفوي وردت عليه في الفوائد البلية
 ذكر بعيد هذا المفسر وارج وفاته سنة ثمان وثلاثين في نسخته وقال في هذه السجلات الزمخشري صاحب الكتاب
 وهذا مخالف لما ذكره في موضع آخر انه مات سنة ثمان وعشرين في الجاوي عشر في سيد الطائفة محمد بن علي بن عربي صاحب
 الفصوص والفتوحات عند ذكر علماء الانشاء والامجاد وفي ترجمة نقل عن الشوكاني وغيره كلمات تقشع بالاطلاع
 عليها جلود الكون يخشون ربه مثل بعيد عن شان العلماء المتدنيين فان الواجب ان يسكت من ملعن من علماء الاكابر

المذكور من هذه واثني عليه ايضا فان لاكتفاء على ذكر صاحب هولااء الكلمة دون ذكر المتأقب خيانة تكبر في الدين من اباد
 الاطلاع على رتبة تلك النفقات التي ذكر بالشوكاني وغيره فليظهر تصانيف السيوطي وعبد الوهاب بشرقي وغيرهما
 الثاني عشر ذكر عند ذكر علماء التواريخ ابن كثير الشقي وانه ولد سنة سبع مائة وهذا ما يفتني العجب بالنسبة الى ما ذكره
 في المقصد الاول من الاتحاف انه مات سنة اربع وتسعين وثمان مائة فان الموت قبل الولادة يحصل عقلا ونقله وحفا وحادثة
 الثالث عشر ذكر هناك الحافظ ابن حجر العسقلاني وانه ولد سنة ثلث وسبعين وسبع مائة وانه توفي ليلة السبت
 المسفر صباحا من ثامن عشر ذي الحجة سنة ثمان وخمسين وثمان مائة وكان عمره اذ ذاك تسعة وسبعين سنة ولد له ابنة شهر
 وعشرة ايام وفيه خدشة من وجع اصابها ان وفات ابن حجر ليست في تلك السنة بل في سنة ثمان وخمسين من
 عليه سيوطي واستمناوي ومن بعدهما وقد سمع في ذلك بذل المؤلف ايضا في الاتحاف وغيره فيا سدر الخطا والفاشع
 التعارض وتاينهما ان ولادته لما كانت سنة ثلث وسبعين وسبع مائة ووفاته سنة ثمان وخمسين وثمان مائة كيف يكون عمره
 مقدارا ما ذكره فان الاطفال ايضا فضلا عن الرجال العليمون ان مجموع ثمان وخمسين للذي هو مقدار حياة البشر المائة اسبوع
 وثمانية وعشرين ان ولد في اول ثلاث وسبعين واقل منه ان كان بعده لا يكون تسعة وسبعين مع ذكره وبالجملة فلهذه
 الجملة نطقت بمهارة المؤلف الابعده في الحساب ايضا فضلا عن غيره المراجع عشر بكر من علماء الفقه الامام
 اباصفيق نعمان بن ثابت واورد في ترجمته كلاما مختصرا مشتملا على صاحب جليلة وخفية وبها عاوت في تصانيفه بحيط هذا الامام
 حسن قدره ويأبى الله الان تيم نوره ويأجب من اجل تصدي الجمع المختلطات من غير تقييد واخذ المتخلفات من غير
 تشديد ويقتض في تصانيفه اعلاط فاحشة ومناقضات فاحشة تصدي لذكر صاحب مثل هذا الامام الذي اعلاه تشديد
 والمسلم الصالحون وكعمرى طعنه على امثال هولااء الاجلة هو الذي صار باعشا لابرار مساهان متاثرة فان لكل
 عيب ولاشارة كفى لصاحب العقل سليم ولكن لم ينتبه لنسفا بالنصية ناصية كاذبة فاطمة فليدع ناديه وقد ذكرنا في
 المقدمة نيزا ما يتعلق بهذا المقام والآن نريد ان نتاصل بمجلة كلماته لخصيفة الواقعة في حق هذا الامام ذي الساب
 الشرفية فاستمع قال سلمه الله تعالى ابو حنيفة نعمان بن ثابت امام الحنفية ومقتدى اصحاب الراي قول في اشارة الى كونه
 من اصحاب الراي فان ما روي بالراي العقل والضم فهو متبعة شريفة فان من لا عقل له لا علم له ومن تيمم القول لا يقول
 وان مراد به قياس الذي هو احد الحجج الاربعة فان مقصده لاشارة الى انه يقبس بكل حديث من المجتهدين في القياس

في تاريخ

في تاريخ

في تاريخ

بيان في تصانيف
 كبره من تصانيف
 في تاريخ
 في تاريخ
 في تاريخ
 في تاريخ

والاجتهاد حافلة جميلة والحرمان عنهما مذمة شنيعة كيف لا وبمن مناصب النبوة ومن مراتب الصحابة فمن العلماء
 بملكته فارتجى الوراثية وان قصد به تقديم القياس على الكتاب السنة فهو فرية بلا مرتبة كما حققه ابن عبد البر وابن حجر وعبد الوهاب
 الشيرازي وغيرهم في تصانيفهم ولو لا خوف الاطالة لا ورت عباراتهم ثم قال ولد سنة من الهجرة كذا ذكره الواقدي وسماحه
 عن ابي يوسف وقيل عام احدى مئتين والاول اكثر واثبت اقول نعم القول الاول وسهل لئلا اكثر وهو الصواب الا انه قد قيل
 الثاني غير مستبرأ اياها كان قد تطلعت بقولك محاصرة للصحابة فان ذلك المحصر كان فيه جمع من الصحابة فقد ذكر المحافظ
 زين الدين العراقي في شرح الفقيه وغيره ان آخر الصحابة موتا على الاطلاق ابو الطفيل عامر بن واثمة الليثي مات سنة ثمان
 الهجرة كذا هزمه ابن الصلاح وقيل توفي سنة اثنتين قاله المصعب بن عبد الله وجزم ابن حبان وابن قانع بانه توفي سنة
 سبع وسمع الذهبي سنة عشرة ومائة واخر من مات بالمدينة قيل السائب بن يزيد توفي سنة ثمانين مست وثمانين ثمانين
 او احدى وتسعين على اختلاف الاقوال وقيل سئل بن سعد الانصاري مات سنة ثمان وثمانين او احدى وتسعين على الاختلاف
 وقيل جابر بن عبد الله توفي سنة اثنتين وسبعين او ثلاث او اربع او سبع او ثمان او تسع على الاختلاف وقيل محمود بن الرزق
 توفي سنة تسع وتسعين وقيل محمود بن لبيد توفي سنة ست وتسعين او خمس وتسعين او اربع وتسعين او ثمان وتسعين او ثمانين
 بالمدينة وقيل عبد الله بن عمر توفي سنة ثلاث وسبعين او اربع وتسعين او خمس وتسعين او ثمان وتسعين او ثمانين
 او احدى ومائة وتسعين على الاختلاف واخر من مات منهم بالكوفة عبد الله بن ابي ادنى وقيل ابو حنيفة والاصل الصحيح
 ابو حنيفة توفي سنة ثلاث وثمانين وقيل اربع وسبعين وقيل ابن ابي ادنى الى سنة ست وسبع او ثمان وثمانين وعمر بن حريش
 ايضا مات بالكوفة سنة خمس وثمانين او سنة ثمان وتسعين ورجح كون هو الآخر واخر من مات منهم بالشام عبد الله بن ابراهيم
 سنة ثمان وثمانين بخت وتسعين واخر من مات بدش واثمة بن الاسود سنة خمس وثمانين او ثلاث او ست او اربعين
 بمصر عبد الله بن الحارث بن جبر سنة ست وثمانين او خمس او سبع او ثمان او تسع وفي المقام تفصيل ليس به موضعه
 يطلب من راسي بقبلة البصائر في معرفة الاواخر فها انشدتكم كما نقننا ليد او بالجملة فكون الامام العام للصحة
 تطس لا ينكره الا غي او غوى فظن ان الخفية ليسوا بمفتردين باثبات المعاصر قتل غيرهم من حملة الشريعة معون
 بالعامرة فوجه تخصيصها بهم فيما ياتي بعد هذه الجملة ثم قال لم ير احدا من الصحابة جافا في الحديث من كان
 عامر بن جهم على راسي الخفية اقول ليس ابن سعد الذي عندهم من الحديثين وها قد اقرهم وليخص الصحابة

هذا هو الصحيح
 في تاريخ ابن حجر
 في تاريخ ابن حجر

هذا هو الصحيح
 في تاريخ ابن حجر
 في تاريخ ابن حجر

باليقين باقطن في قول الزبني في تذكرة الحفاظ في ترجمة مولد سنة ثمانين رآني ابن مالك غير مرة لما قدم عليهم
 الكوفة رواد ابن سمع بن جابر سمع ابا حنيفة يقول انتهى والي قول في الكاشف رآني انصاره انتهى
 ليس الخطيب في النووي من المحدثين . باق ايضا على كونه من التابعين اقطن في قول النووي في تهذيب السام
 والمناقب قال الخطيب بن داود في التاريخ هو ابو حنيفة اليماني فقيه اهل العراق رآني ابن مالك الخ ليس اقطن
 وابن الجوزي من ارباب الحديث وسما ايضا صاه اضر ابن الحديث قال ابن الجوزي في اعيان المتناهي في
 الاصل في الواجبة في باب الكفارة بزيق المتفق قال اقطن في السمع ابو حنيفة احد من الصحابة وانما رآني ابن
 مالك بعينه انتهى ومثله نقاه السيوطي في تبين الحقيقة بمناقب ابي حنيفة عن حمزة اسمى انه سمع اقطن يقول
 ليس اهل العراق والحنابلة في تاريخهم استقلال من ابي حنيفة وقد نقل السيوطي قوله ما في ذلك باب مناهج
 كونه من التابعين وهذه حادثة قد وثقت على قياتر من ابي الشيخ ولي الدين العراقي بل روي ابو حنيفة عن
 احد من الصحابة ولم يعده في التابعين فاما باب ما نقله لم نقله لرواية عن احد من الصحابة وقد رآني ابن مالك
 في كتفي بمجروية الصحابة كما تابها وفتح هذا السجل الى الحافظ من حجة باب ما نقله اذكره ابو حنيفة جماعة من الصحابة
 انه ولد بالكوفة سنة ثمانين وبداية سنة عبد الله بن ابي ارقم في ثمان مائة بعد ذلك وبالبصرة يومئذ انشأ قداورا ورجع
 بسند ابن ابي حنيفة رآني السام كان غير يدين من الصحابة بعد من البلاء ايا وقد سمع بعضهم جز في اورد في وثقه
 ابو حنيفة عن الصحابة ولكن اختلفوا في شأوه من ضعف ولم يدر على اذكاره ما تقدم على رويته لبعض الصحابة ما اورد ابن
 في الطبقات فيه هذا الاعتناء من التابعين ولم يثبت ذلك للاحد من ائمة الاخصار المعاصرين له كالأوزاعي بالمشافهة
 بالبصرة والثوري بالكوفة وسائر بن خالد الزنجي بآية واليه بن عبد الله بن حنيفة ثبت ان جماعة من المحدثين قد روي
 الصحابة وتابعيه وكذا من غيره ممن ذكرناهم سابقا واوردها عابرا عنهم في اقامته المحجة على ان الاكثر في التعبد
 ليس ببدعة وبهذا تظهر ما لا يحصى من كثرة ما يكتفى تا بعينه بان الحافظ ابن حجر عده في التقریب من الطبقة السابعة للذين لم
 يحصل لهم التلقي باحد من الصحابة بل ليس كما ينبغي فان كلامه في التقریب ليس حق بالاخذ من كلامه في جواب السؤال الذي نقله
 السيوطي فالذي حصل كلامه في التقریب كما ذكرنا من الاخر غير ضلي الا ان يكون هو نفسه او كما ان السوابج هو لا يليق باول الابواب وقد
 تقررا في الحالم اذ صدر منه كلامان مختلفان فاحتمل ما وافق فيه غير من الاجابة وادلت عليه الادلة ومنه يقتضي ان يجمع كلامه في

والتقريب كونه موافقا لمخرج من الاجلة وحكمك لفظت من ههنا قول طاهر القسني في مجمع البحار في ترجمة الى حنيفه كان
 اياما اربعة من الصحابة انس وعبد الله بن ابي اوفى وسهل بن سعد وابو الطفيل فلم يلحق احد منهم فلما اخذ عنه واصحابه يقولون
 انه لقى جماعة من الصحابة وروى عنهم ولا ثبت ذلك عندنا النقل انتهى غير لائق لان مليفت الذي فضلا عن ان يخرج به
 ثم قال وبلغ في رواية العلوم في ثبوت اللقاء والرواية عن بعضهم وليس كما ينبغي اقول صاحب المدينية يسطر الكفر
 في المكان الرواية وثبات المعاصرة والملاقات وهو مصيب في ذلك على ما فصلناه لك وعبارته هكذا فتق المحرر
 على من اربعة من الصحابة كانوا على عهد الامام ابي حنيفة في الحياة وان اختلفوا في رواية عنهم منهم السن وهو اخر من مات
 من الصحابة بالبصرة توفي سنة احدى او ثلاث وتسعين فيكون الامام يوم وفاته بن ثلاث او احدى عشرة فماتهم عبد الله
 بن ابي اوفى وهو اخر من مات من الصحابة بالكوفة توفي بها سنة ست او سبع ثمانين فلكون الامام وقت ولادته اقل من
 خمس سنين وهو من السماع عند المحدثين لانهم قبلوا رواية محمد بن الربيع عن الربيع عن النبي صلى الله عليه وسلم حيث قال عقلت منه
 حجة محمداني وجهي وانا ابن خمس سنين ومن غرائب هذا الباب ما روى عن ابي اسيد بن سميد ابو هريرة قال رأيت صديقا
 ابن اربع سنين حمل الى المأمون وقد قرأ القرآن غير انه اذا جاع بكى وعين القاصي الى محمد الاصله اني قال حفظ القرآن
 وانا ابن خمس سنين ومنهم سهل بن سعد الساعدي مات بالمدنية سنة احدى وتسعين ثمان وثمانين وهو اخر من مات بالمدنية
 والامام مالك ادرك زمانه وان لم ير ومنهم ابو الهيثم بن ابي قتادة بكى سنة اثنتين ومات وهو اخر من مات في جميع الارض من
 الصحابة والامام ادرك زمانه لا محالة وقال بعض المحدثين انه لم يره وصحابه لما كتب ذكره باسايندهم انه رآه وقد ثبت ان
 الامكان ثابت والناقل عدل والمثبت اولى من انافي وهو لا والذين ذكرناهم الذين طلب الظن على ان الامام بعينه تتحقق
 انه ادرك زمانهم وهنسا رجال شك القوم في ان الامام ادرك زمانهم منهم عجل بن يسار لان مقتلا توفي بالبصرة سنة سبع و
 ستين او سبعين وولادة الامام سنة ثمانين اللهم الا على قول من قال ان الامام ولد سنة احدى وستين منهم جابر بن عبد الله
 فان مات بالمدنية سنة سبع وثمان وسبعين ومنهم عبد الله بن انيس قيل لقيه روى عنه الا ان فيه اشكالا لا اذ قد اجمع اهل التاريخ
 انه مات بالمدنية سنة اربع وخمسين قبل ولادة الامام ومنهم مائنة ثبت عجل وقيل بقي بالامام وروى عنه في شتم قال
 قال صاحب المدينية وقد ثبت بهذا التفصيل ان الامام من التابعين ان اكرهه جالب الحديث كونه منهم اذا تطاهر
 اصحابه اعرف بجائزهم انتهى ونسبه لظن واضح لان معرفة اهل الحديث بوفيات الصحابة واحوال التابعين اكثر من معرفة

صاحب الدار اقول قسبت المطلوب لان الحديث ايضا مر حيا بالمعاصرة والروية ثم قال وقولهم ان المثبت ادلى
من المثني في تحليل التحويل عليه اقول هذا عجيب جدا فان المسئلة بالكلها وتعاريفها مبسوطة في كتب الاصول وشيعة
بالعقول والمنقول وقد استند بها المحدثون ايضا في كثير من مباحثهم واشتات طالبهم وكولا اعتبارا بالانحطاط
الشريعة في اكثر مباحثها وبها استند البخاري في رسالته في رفع اليدين ان شئت فقل نعم انهم قال ولا عبرة بكثرة مشايخ
بالاستدلال في مشايخ الشافعي لان الاعتبار بالثقة دون كثرة الشيعة وقد ضعف المحدثون ابا حنيفة في الحديث وهو كذلك
كما يظهر من الرجوع الى فقه مذهب هذا الامام ونقرفاته في الكلام والانصاف خير الاوصاف اقول فانشد كذا يانثر
وهو ملك بالانصاف الذي تقول انه خير الاوصاف اليس تقرر في مقرة ان بعض المخرج عليه مبهمة والمخرج اليهم غير مقبول
عند الكلمة لا سيما في حق من تتحقق عدالة وثبتت امامته ليس ان بعض المخرج عليه صادر من اقرانه وقول الاقران بعضهم
في بعضهم غير مقبول ولا تعلم ان كثيرا ممن جرحه مخرج في نفسه فخره مردود عليها اهلكت ان كثيرا من الثقات وثقة ايضا
واجابوا من جرحه مفضلا اما طاعت كتب ابن عبد البر والسيوطي والسبكي وابن حجر المكي والشعرا في يظهر لك ان جرحه
وجارحه جرح رجل محسود وقد فرغت من هذا البحث في مقدمة تعليق الموطا وغيره من اقصا يعني فطالما ان كنت طالبا
لانصاف وتوقيل مطلق المخرج لزم كون اكثر المحدثين حتى البخاري مجروحين وان كنت في ريب من هذا فطالع
الاستقصاء وغيره من كتب رباب الانصاف ثم قال ولم يكن هو المالحق العلم بلغة العرب ولسانهم اقول ما اودك
انه لم يكن عالما بها الا ان تكون طالعت الحكاية المذكورة في تاريخ ابن خلكان وجوابه ايضا ذكره النجاشي عشر
ذكر عنه ذكر طلاء العرب القاصي بالشوكا في وترجم له ترجمة خمسة واربعة وقادة سنة خمسين بعد المائتين والالف وهذا
لما مر به في هذا الكتاب بندهات سنة خمس وخمسين الساساوس عشرة ذكره في المقصد الثاني من الامتاحت في ترجمة شاه جلال
الطبري انه ولد سنة تسع وخمسين بعد الالف والمائة وانه توفي بعد تسعين سنة في سنة تسع وثلاثين بعد الالف والمائتين
وهذا عجيب جدا حال على بخره في الحساب فان الصبيان ايضا يعلمون ان من يولد في سنة ٥٥٠ ويموت في سنة ٦٠٠
على عمر تسعين سنة فان زمان وجوده من المائة الثمانية عشرة يكون احدى واربعين سنة وان اخذت مع سنة الولادة
يكون ثنتين واربعين وزمانه من المائة الثالثة عشر ثمان وثلاثون ومع اخذت سنة الوفاة تسع وثلاثون فاجمع هذا
المقدار فذلك المقدار لا يبلغ تسعين قطعا وهذه صورة الجمع $\frac{٦٠}{١٠} - \frac{٥٥}{١٠} = \frac{٥}{١٠}$ فليقل من التسع ويكون

منه
ان سائر

تسعة
الاولى

وثلاثون ابراهيمي وثلاثون السالحي عشر ذكرني في وقتنا جاب فيها من سوال الملا وادم والنحو اتم المشتغل على
 قول ابن عباس في كل ارض آدم كادكم ونوح كنو حكم وابراهيم كابر ابراهيم وعيسى كحيساكم ونبى كنبكم وطبعت تلك
 الورقة مع رسالته حل السوال المشككة ان هذا قول ابن عباس لما قال الرسول صلعم والحقه فيها من فيه قول المعصوم
 لما قال لصاحبه وهذا مشتغل على غفلة عما تقرر في اصول الحديث ان قول الصحابي فيما لا يتقبل بالراى في حكم المرفوع
 لا سيما قول من لا يافذ عن الاسرايلىات الثامن عشر ذكر فيها ان عند المحققين من اهل التفسير والحديث ماخذ هذا
 الاسرايلىات كما قال به ابن كثير وغيره وفيه ان هذا الاحتمال ذكره ابن كثير وقبحة من جاء بعده لكنه مردود وعند
 من نظري صحيح البخارى فان فيه عن ابن عباس يدل على انه كان لا يافذ عن الاسرايلىات ويشد على من باقده منها
 بطعن عليه التاسع عشر نقل فيها عبارة تفسير الجلالين في تفسير قوله تعالى ومن الارض مثل من في سورة الطلاق
 ونسبها الى السيوطى وهو خطأ رافضى صدر تجليده صاحب كشف الظنون فانه قال تفسير الجلالين من اوله الى آخر
 سورة الاسرا للعلامة جلال الدين محمد بن احمد المحلى الشافعى المتوفى سنة اربع او ثمان مائة وثمان مائة كمله شيخ
 جلال الدين عبدالرحمن السيوطى المتوفى سنة احدى عشرة وتسع مائة انتقى وهو خطأ لعلمه الطلبة فعلا عن الكلمة مما
 ان المحلى فسر من اول الكف الى الآخر وكمل السيوطى من الاول الى آخر سورة الاسرا وهذا مع قطع النظر عن كونه خطأ
 في كلام كثير من العلماء وتشهد عليه العبارة الموجودة في آخر تفسير الاسرا بهذا آخر ما كتبت به تفسير القرآن الذى
 افعلنا ما من العلامة المحقق جلال الدين المحلى الشافعى الخ وعبارة الديباجة هذا ما اشدت اليه حاجة المرغبين في
 كمله تفسير القرآن الكريم الذى افعلنا ما من العلامة المحقق جلال الدين محمد بن احمد المحلى الشافعى رحمه الله فانه هو
 من اول سورة البقرة الى آخر سورة الاسرا الخ فان ضميمه مورايج الى ما فات له التيسير وبالجمله فالعبارة المذكورة
 في تفسير سورة الطلاق للمحلى السيوطى بتيسيرها المسئلة قد وقع فيها من الملاءمات آراء مختلفة واقل مسائل
 وادى النزاع الى التكفير والتضليل وكسبت المسئلة مما يحكم فيها الاحد الطرفين بالكفر وسوء اسبيل وقد وضعت
 فيه رسائل ثلاثه اثنتان منها باللسان الهندية احدها الآيات البينات على وجهه ولا نبياء في الطبقات والآخرها
 دافع الوساوس في اثر ابن عباس حقت فيها الامور وجانبى ودفت شبهات كثير من المتكلمين على ما ينبغي
 فيما تشبه بالهرية مسئلة بزجر الناس على انكار اثر ابن عباس حجت فيها مطالب الراسخين بالاتباع في ذلك

فصل في

فصل في

فصل في

فصل في

فما كتبه من كتب من الله على بطائنتها في الحرمين الشريفين وقرغت من تاليفها بركة المستطرفة في القاسم وشر من
من في القعدة من سنة الثمانية وتسعين مبدل ألف والمأتين وقد وقف عليها علماء الحرمين فحسنوا ودرجوا فيها و
كتب عليه مصداقاً محققاً مولانا الشيخ عبد الغني المجدي الدهلوي نزيل المدينة الطيبة أدخل الله في الدرجات العلمية كلها
عبارة بقلمه الشريفية ومن وقف على إتيانك لرسائل علم ان ورقة صاحب الامتحان اكثر باقية مما ليس تحت طائل
ولو لا خوف التطويل لخلطت الكلام باحقاق الحق والباطال لباطل العشر و ان الله شرعاً اقتداً بالمشوكاني
وا درج في نفع الطيب من ذكر المنزل والنجيب حيث قال من زمره رأي در افتاد بار باب منن و شيخ سنت
فاضل شوكان مدعي و هذا عجيب منقاة ممن يجعل نادر الاموات الاستدادهم لاسيما من المواضع البعيدة ثم كاد
بجعل قولهم يا رسول الله يا شيخ عبد القادر شيا لم يردو ذلك كفر آمن الذي حرم الاستداده بالغيث الصمداني والرسول
الرباني و حل الاستداده بالمشوكاني و قد مرح والده الماحد مولانا السيد اولاد حسن القنوجي في رسالة المشورة براه
سنت المنظومة باللسان السندية ان الاستداده بالاموات بركة الحادي والعشرون و ذكر في رسالة الفرع الثاني
في الاصل لاسامي في ذكر نسب الشريفات صدق حسن ابن اولاد حسن بن اولاد علي بن تطف اشدين عزيز الله بن
تطف علي بن علي اصغر بن سيد كبير بن علي الدين بن سيد جلال رابع بن سيد راجو بن سيد جلال ثالث بن سيد حامد
كبير بن سيد ناصر بن محمود بن سيد جلال الدين مخدوم جهانيان جهان گشت بن سيد احمد كبير بن سيد جلال اعظم بن سيد علي
نور بن سيد جعفر بن سيد احمد بن سيد محمود بن عبد الله بن علي اشقر بن جعفر بن علي نقی بن محمد نقی بن علي رمضان
موسی کاظم بن جعفر صادق بن محمد باقر بن زين العابدين بن حسين بن فاطمة بنت رسول الله صلى الله عليه وسلم
ثم ذكر كل اسم من هذه الاسماء بجملة طاهرة طاهرة وابتد بالاصل واعظم النبي المكرم صلى الله عليه وسلم وذكر بعده
علي بن ابي طالب وبعده فاطمة الزهراء وبعده الحسين بن علي ثم زين العابدين ثم محمد الباقر ثم جعفر الصادق ثم
موسی کاظم ثم علي رضا ثم محمد تقی ثم علي نقی ثم جعفر بن علي ثم علي اشقر ثم ابنه عبد الله وذكر في ترجمته انه كان له ابن
واحد مسمى بمحمد وجميع نسبه من ثم ذكر سيد محمود بن سيد عبد الله و قال في ترجمته ان له خمسة ابنا و ابوالقاسم و محمد و علي
و عیسی و محمود ثم ذكر سيد احمد بن سيد محمد و ذكر ان كان له ابن واحد نقی العقب منه اسمه محمد ثم ذكر سيد محمد بن محمود ثم ذكر
سيد جعفر بن سيد محمد ثم ذكر نسبه الاسماء مرتباً متنازلاً و غير خفي على كل سليم و غوی مانی الاسامي التي ذكرها عند سرد الاسماء

الشرع

قائمة
افادى
دخول

لما في الاسامي التي اورد بها عند ذكر تراجمهم من الاختلاط والاختلاف انما في عشرين الف اشعاراً الفقة
 مدرجة في نفح الطيب قوم فيما غايه الذم التقليدي مطلقاً من غير فرق بين تقليد المريض وتقليد الطبيب من غير ان
 يفرق بين التقليد الجاد وغير الجاد وبين التقليد التعصبي والتقليد الانصافي وهذا بعيد عن شأن العالمين
 والفضلاء المنصفين ولعمري من قرع مطلق التقليد وقع في الحيرة في باب اليمين الثالث والعشرون
 وذكر في المسائل المحققة رسالة الانتقاد الرزح في شرح الاعتقاد اصحح سلسلة التراجع فحصل في كنيته كنيته
 في ثناء كلامه اذا عرفت هذا عرفت ان عمر هو الذي جعلها جماعة على معين وسماها بدعة واما قوله نعم البدعة فليس في
 البدعة ما يوجب بل كل بدعة ضلالة وهذا فيه سودا وبالناسق بالصواب سيدنا عمر بن الخطاب ايراعليه وتوهمي
 على عدم فهم مراده وقد كان عمر اعلم بحديث كل بدعة ضلالة وطريقة بنو عمر بن شير بالاراد عليه والذي يفسر عليه بنو تميم
 في منهاج السنة وغيره ان عموم الحديث بالنسبة الى البدعة الشرعية والبدعة في قول عمر محمولة على البدعة اللغوية فلا
 تخالف بين مدح البدعة ودم الرسول في البدعة ومن شاء زيادة التحقيق في هذا البحث فليرجع الى رسائل ائمة
 السجدة على ان الاكثر في التنبيل ليس بدعة وتخفة الاختيار في احياء سنة سيد الارادوا تحقيق العجيب في مسألة التثويب
 وترجع الجنان بمشروع حكم شرع بالرخان وقام النفاس بالاداء والاذكار بلسان الفارس الرابع والعشرون
 قال بعباده بعد ذكر حديث عليكم بسنتي وسنة اخلفاء الراشدين انه ليس المراد بسنة اخلفاء الا ما يقيم الموافقة
 بطريقة من جهاد الاعداد واقوية شعائر الدين ونحوها ومعلوم من قواعد الشرعية انه ليس لتقليد راشدان لشيء
 عريقة غير ما كان عليه النبي صلى الله عليه وسلم ان عمر نفسه الخليفة الراشد سمى قراه من جميع صلوة بدعة ولم يقل نهائسنة وهذا
 ما خذ من كتب الشيعة الشنيعة كنهان الكرامة المحلى شيخي في كفل لرواه منهاج السنة الابن تيمية وغيره من كتب اهل
 السنة الحامس والعشرون ذكر في ترجمة نفسه في تحاف النبلا بالفارسية الفاظاً لا يستحسنها هم الفارسية
 كقوله كاتب سر ليج السير فان بهذا الاوصاف لمنشئ الكاتب بل لبريد والمساقر كقوله حشم ناتوان بين فان
 لفظ ناتوان بين في عرفهم يستعمل بمعنى الحامس تدبير هذه المسامحات التي ذكرتها ههنا وما ذكرتها في المحقرة ذكرت
 بطريق انموني وبالفحوى يعرف الاصل ولا يظن اني تعقيب حسداً او عناداً معاذ الله عنه او تحقيراً لغيره او غشياً
 به حفظاً للوجوب والعوام عن الاكاذيب مبيات الايام وان شئت الزيادة في نظري مستقبل الايام والوجوب

معنی المسائل لشاذة المتی اختار بما والدلائل النافذة المتی اور دہا فی رسالہ و وفات
 و علیہ رحمۃ اللہ و یرکاتہ الی یوم القیام اللہ صلح حالنا و حالہ و وفروہ الحات اعما
 سنا و منہ اعلاہم الی صاحب الاستخاف و ناصرہ الکرام تم بحسب طبعکم ان اتمم الجواب ترک التقصیب صیہ رجوع
 لا اصلاح الکلام فان لم یکن قایما للصلوح و عدم قبول الحق وان کان شدید الوضوح و ایضا حفظ اللسان
 و الاقلام عن الکلمات المروتیہ و الالفاظ الکریہۃ المتی ہی من مستحسنتات العوام و قد طلبت فی بعض الاجابہ شفاہ
 لما سمع انہ وصل الی المطالعة فلما رأی ما فی دیباچتہ من الکلمات الشنیعة و المحمل القبیحہ سطرہ و لم یتوجہ الیہ و قال مثل ذلک
 لیس یقول ان لیتفت الیہ و بذرا آخر المرام و الحمد للہ علی التمام و الصلوۃ علی رسولہ و علی آلہ النظام و کان ذلک من الاحادیث
 من شہادان من ائمتہ السابغۃ و تسعین بعد الالف و المائتین من الهجرة علی صاحبہا افضل الصلوات و زکی تحیۃ

خاتمہ

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

ما دوسریا و بعدہ فقد تم طبع الرسالۃ الکافیۃ و العجالة الشافینۃ السماۃ بابرزالغی
 الواقع فی شفاہ العی لمو لانا العظام و احبہ الققام محسنۃ قانع
 البدعۃ و جید العصر فخرہ الندابہ احسناتہ لمولوی

محمد عبدالحی نعم فیضہ الجلی و انکفے تحت ادارۃ

محمد تنیخ بہا ورنے مطبعہ

المعروفہ بانوار محمد

نے اول شعبان

من ۱۳۶۰

ہجری

فهرس في انساب ارباب النفي الواقع في شفاء النسي الملقب بخط اهل اللصاف عن سمات مولف الحق والاحاف

صفحة	مضمون فوائده	صفحة	مضمون فوائده
٦	مقدمة في بعض سمات مولف الاحاف	١١	ترجمة ابن السكيت
٨	التبلاؤ واختيار امة الغيرة المرفوعة	١٢	السادس عشر في تاريخ موت طاعن كبرى زاده
٩	من عادات تقليد ابن تيمية وتلاوته والشوكان	١٣	السابع عشر في تاريخ وفات
١٠	تقليد اجامه ان كان ما ذكره غير صحيح	١٤	على القاري الحنفى
١١	بحث وجوب قضاة الصلوة على التارك	١٥	الثامن عشر في تاريخ وفات ابن سبيل
١٢	العامة والرد على الشوكان ومن تبعه	١٦	التاسع عشر في تاريخ موت القسطلاني
١٣	مسئله وجوب كوة التجارة والرد على الشوكان في حرجه	١٧	ترجمة القسطلاني شارح صحيح البخاري
١٤	ومن عادات جمل الخلف فيه مجعاً عليه	١٨	العاشر عشر في تاريخ وفات الشوكان
١٥	فكر كون الامام ابي حنيفة تابعياً والرد على قول	١٩	الحادي عشر في تاريخ وفات ابن الملحق
١٦	صاحب الاحاف في ابيد العلوم في حقه	٢٠	ترجمة ابن الملحق
١٧	ومع عادات تعارض كلامه في موضع بكلامه في موضع آخر	٢١	الثاني عشر في تاريخ وفات الخطابي
١٨	ومع عادات ياد كل ما في الماخوذ من تان كان خطا محيياً	٢٢	الثالث عشر في تاريخ وفات الدارقطني
١٩	ذكر بعض السمات والمعارض الواقعة	٢٣	الرابع عشر في تاريخ وفات الخطابي
٢٠	في المقصد الاول من الاحاف	٢٤	ترجمة العراقي
٢١	الاول في الخط في تاريخ وفات البخاري	٢٥	الخامس عشر في تاريخ وفات ابن الانصاري
٢٢	ترجمة البخاري الشافعي	٢٦	ترجمة زكريا الانصاري
٢٣	الثاني عشر في تاريخ وفات البخاري	٢٧	السادس عشر في تاريخ وفات العراقي
٢٤	الثالث عشر في تاريخ وفات البخاري	٢٨	السابع عشر في تاريخ وفات القسطلاني
٢٥	الرابع عشر في تاريخ وفات البخاري	٢٩	الثامن عشر في تاريخ وفات ابن سبيل
٢٦	سبب البركة في تاريخ وفات البخاري	٣٠	التاسع عشر في تاريخ وفات ابن سبيل
٢٧	الخامس عشر في تاريخ وفات البخاري	٣١	ترجمة ابن سبيل في تاريخ وفات البخاري

مضمون	صفحة	مضمون	صفحة
الحادي والاربعون المناقض في وفات ابن الجوزي	١٧	الثلثون سامة في تاريخ موت النسيبي -	١٤
الثاني والاربعون الخطا الفاحش في تاريخ	١٧	ترجمة الذهبي	١٥
موت ابن كثير وذكر ترجمته -	١٧	الحادي والعشرون تناقض كلامه في تاريخ ابن سناكر	١٨
الثالث والاربعون المناقض في وفات ابن القيم	٢٢	الثاني والعشرون تناقض كلامه في تاريخ الذهبي	١٩
الرابع والاربعون الخطا الفاحش في تاريخ موت	١٧	الثالث والعشرون المناقض في وفات ابي اسحاق	٢٠
الجوزي مؤلف المحسن الحصين	١٧	الرابع والعشرون المناقض في وفات العلاقي -	٢١
ذكر ترجمته واحواله	١٧	الخامس والعشرون المناقض في وفات ابن قطلوبغا	٢٢
الخامس والاربعون المناقضة البينة في ذكر	١٧	ترجمة قاسم بن قطلوبغا الحنفى -	٢٣
تأليف المحسن الحصين	١٧	السادس والعشرون السامة في تسمية الزيلعي -	٢٤
السادس والاربعون الخطا الفاحش	١٧	السابع والعشرون المناقض في تسمية	٢٥
في تاريخ ختم المحسن الحصين	١٧	الثامن والعشرون الخطا في تاريخ موت الخشبي	٢٦
الثامن والاربعون المناقض البين في ذكر تاريخ	١٧	التاسع والعشرون الخطا الفاحش في وفات الباهي	٢٧
تأليف المحسن الحصين ومفتاح المحسن الحصين	٢٥	الثلثون سامة في ذكر تاريخ ابن الجوزي -	٢٨
التاسع والاربعون الخطا في تاريخ موت اصفاني	١٧	ترجمة ابن الجوزي -	٢٩
الخمسون المعارضة في تاريخ موت القضاء	١٧	الحادي والثلاثون السامة في وفات البرهان الحلبي	٣٠
الحادي والخمسون الخطا الفاحش في تاريخ موت القطري	١٧	ذكر ترجمته واحواله	٣١
الثاني والخمسون المناقض في تاريخ موت ابي علي	١٧	الثلاثون والثلاثون الخطا في وفات الخطابي	٣٢
الثالث والخمسون ما في تاريخ وفات ابن ابي عمير	١٧	الثلاثون والثلاثون المناقض في وفات ابي علي	٣٣
ترجمة ابن ابي عمير الاندلسي	١٧	الرابع والثلاثون المناقض في وفات الحلبي	٣٤
الرابع والخمسون الخطا والمعارضة في تاريخ	١٧	الخامس والثلاثون الخطا الفاحش في وفات ابن الجوزي	٣٥
موت البرهان الحلبي	٢٦	السادس والثلاثون خطا فاحش في وفات ابن عدي	٣٦
الخامس والخمسون ما في ذكر تاريخ وفات ابن ابي شريف	١٧	السابع والثلاثون المناقض في وفات الباهي	٣٧
ترجمة ابن ابي شريف القدسي	١٧	الثامن والثلاثون المناقض في وفات القاري	٣٨
السادس والخمسون المناقض في تاريخ موت القاضي	١٧	التاسع والثلاثون السامة في تاريخ وفات ابن الجوزي	٣٩
السابع والخمسون المناقض في وفات القاضي	١٧	الاربعون المناقض في وفات ابن حبيب	٤٠

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۶	اقتدار میں تفسیر التناقض فی وفات القضاہ	۳۱	الثامن الخطا فی تہمہ و اجنبہ الا سبۃ عشر حایۃ
۲۷	التاسع والخمسون التناقض فی وفات ابن ابي	۳۲	ذکر بعض سمات الکسیر
۲۸	الستون التناقض فی وفات البکر کل	۳۳	الحادی والثمانون التناقض فی موت ابن القیم
۲۹	الحادی و الستون مافی ذکر تاریخ وفات ابن ابی	۳۴	الثانی والثمانون التناقض فی موت ابن حبیب
۳۰	الثانی و الستون التناقض فی موت ابن کثیر	۳۵	الثالث والثمانون الخطا فی وفات الامام الرازی
۳۱	الثالث و الستون التناقض فی موت ابن علی بن	۳۶	الرابع والثمانون الخطا فی موت المارونی
۳۲	الرابع و الستون التناقض فی تاریخ موت ابن عثیری	۳۷	الخامس والثمانون التناقض فی موت الشوکانی
۳۳	الخامس و الستون المعارضۃ الوضوۃ فی تاریخ	۳۸	السادس والثمانون التناقض فی موت الرعمشی
۳۴	انتقام بعض رسائل القاری	۳۹	البعیدات عن کلمات شفاء العی
۳۵	السادس و الستون المعارضۃ فی موت ابن ہند	۴۰	بحث کون ابن العام غیر متعصب
۳۶	السابع و الستون المعارضۃ فی وفات المارونی	۴۱	معنی کون ابن العام جدلیا و ذکر معنی علم الجدل
۳۷	الثامن و الستون الخطا فی تاریخ تہمہ ابن ابی	۴۲	و الجادلۃ و خطا و موافق الشفا فی فہم معنی الجدل
۳۸	التاسع و الستون التناقض فی وفات القاری	۴۳	بحث قول ابن العام بعدم تقدم الصیغین مطلقا
۳۹	الستون مافی تسمیۃ بعض شراح المصانح	۴۴	ذکر مقلدی ابن تیمیۃ تقلیداً جامعاً
۴۰	الحادی و الستون الخطا فی تاریخ موت ابن تیمیۃ	۴۵	ذکر مسلک ابن تیمیۃ فی زیارۃ القبر النبوی
۴۱	ترجمۃ ابن ابی سنیۃ موافق المنصف	۴۶	ذکر المسامحات الواقفۃ من مسامحاتہ فی جلدہ
۴۲	الثانی و الستون التناقض فی وفات ابن ابی شیبہ	۴۷	ذکر الخلاف فی زیارۃ القبر النبوی ہا سفر بقصرہ
۴۳	الثالث و الستون التناقض فی تسمیۃ بعض مؤلفات ابنی	۴۸	وقول ابن تیمیۃ دمن وفاقہ فیہ
۴۴	ذکر بعض المسامحات الواقفۃ فی الخطۃ	۴۹	شرعیۃ الشی و حد ما فرع امکانہ
۴۵	الرابع و الستون الخطا فی تاریخ موت الخطابی	۵۰	بحث تہمہ السیوطی عن الخطا ابن حجر
۴۶	الخامس و الستون الخطا فی وفات ابن زوی	۵۱	بحث حور و الایراد علی النافل
۴۷	السادس و الستون الخطا فی وفات ابن حبیب	۵۲	معنی العوشی
۴۸	السابع و الستون التناقض فی وفات القاری	۵۳	لا یغنی فی النفاح حکایۃ البغیۃ و الاخذ الواقفی
۴۹	الثامن و الستون الخطا فی موت الخلام	۵۴	یحجب قصہ کذب ما ہو کذب
۵۰	التاسع و الستون مافی ذکر تاریخ موت ابن الملائن	۵۵	کلام کشف الظنون مختلفا اختلاف فاحشا

صفحة	مضمون	صفحة	مضمون
٢٥	تنبيه على الخطأ الواقع من الكاتب في الفوائد البهية	٥٦	الثاني عشر ماصد وعندي ترجمة ابن كثير
٢٦	في صفح ٢٢ فليصلح ذلك المقام من وقف عليه	٢٦	الثالث عشر الخطأ والمعارضة في وفات ابن حجر
٢٧	في كشف الظنون او بام كثيرة ومناقضات	٢٧	الرابع عشر كلام في ترجمة الامام ابي حنيفة
٣٦	بحث رتبة التلاميذ الى السبكي في حق ابن تيمية	٢٧	وضع مطاوع صاحب الاتحاف على الامام ابي حنيفة
٢٨	ترجمة التلج السبكي ووالده اتقى السبكي وذكر	٥٤	تذكر كون الامام معاصر للصحابه وذكر آخره ما يتبعه
٢٩	ان الاول تلميذ للتدريسي والثاني استاذ	٢٨	تحتج برواية الامام الصحابة بتصرف المتن
٣٩	البحث مع الشيخ السسواني المولوي محمد بشير	٦٠	الخامس عشر المعارضة في تاريخ وفات الشوكاني
٥٠	في حال الجرجاني	٢٨	السادس عشر الخطأ والمعارض في الحساب في
٥١	قصته البليد المجدبة	٢٨	ترجمة شاه عبد العزيز الدهلوي
٥٢	عادة مؤلف الاتحاف انه يوافق صاحب الكشف	٢٨	السابع عشر النفقة من اصول الحديث في
٥٣	ينما يكون غلطاً صريحاً وينما لعله فيما يكون حقيقياً	٦١	بحث الاداء دم والنحو اتم
٥٤	ترجمة الزيلعي	٢٨	الثامن عشر دفع ما خدش به اثر ابن عباس رضي
٥٥	المخاتمة في نبذة من سمحات صاحب الاتحاف	٢٨	في التاسع عشر الخطأ في نسبة تفسير المحلى الى السبكي
٥٦	الاول المناقضة في وفات الشوكاني	٢٨	تذكر من كتب تأسس الجلالين
٥٧	الثاني المناقضة في حال ابن كثير	٢٨	تذكر من كتب يريث سبع اربعين
٥٨	الثالث المعارضة في وفات ابن تطلوبنا	٦٢	اللعنة ويزن منه من الاستدلال الاموات مع عظيم
٥٩	الرابع المعارضة في وفات منططاني	٢٨	الحكاية المستتر من التخليط والاختلاف ان
٦٠	الخامس المعارضة في وفات الما ديني	٢٨	سر ونسب وتاريخهم اجداده
٦١	السادس المعارضة في وفات ابي نعيم	٢٨	الثاني والاربعون منه من رد التقليد
٦٢	السابع المعارضة في وفات ابن تيمية	٦٣	الثالث عشر ومنه ما دفع اياه على ميرزا الخليل
٦٣	الثامن ابطال الالهام والقياس	٢٨	الرابع عشر منه ما دفع اياه على ميرزا الخليل
٦٤	بحث ابطال انحصار الاول في الكتاب الحسنه	٢٨	الخامس عشر منه ما دفع اياه على ميرزا الخليل
٦٥	الناشر الخطأ والمعارض في كتاب الحسنه	٢٨	تنبيه في زعم ساجحات
٦٦	الناشر المعارضة في وفات زعمشيري	٢٨	اعلام الى صاحب الاتحاف ونحوه انكرام
٦٧	الحادي عشر ماصد وعندي ترجمة ابن عربي		